Erich Glagau

ERDACHTE GESPRÄCHE

Prominente sagen die Wahrheit

Verlag Neue Visionen GmbH, Postfach, CH-5436 Würenlos/Schweiz

Dieses Buch unterliegt seit 1998 durch Beschluß des Gerichts Baden (Schweiz) in der Schweiz der bundesweiten Einziehung ("Bücherverbrennung") (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)

---

1. November 1996

Postfach
CH - 5436 Würenlos/Schweiz
ISBN 3-9520669-8-2

4

LÜGEN HABEN KURZE BEINE

Volksweisheit

5

Vorwort

Nur wenige Menschen befassen sich mit der Geschichte oder Zeitgeschichte. Der Autor versteht es aber glänzend, in seinen „Erdachten Gesprächen" diese Themen zu behandeln. In Form von Kurzgeschichten interessant und spannend.

Was sagte ein bekannter Kritiker:

„Kurzgeschichten gehören zu den schwierigsten literarischen Formen. Sie setzen präzises Denken, genaues Formulieren, Gefühl für die Wirksamkeit von Inhalten sowie deren ökonomische Aufarbeitung und schließlich die Fähigkeit voraus, pointiert zu denken und zu schreiben."

Dr. Hans Borgelt

Kurzum: Die folgenden Interviews zeugen von grosser Sachkenntnis des Autors und sind ein Leckerbissen für jeden Leser. Der Verlag wünscht viel Spass beim Lesen dieses Buches.

Der Verleger CH-5436 Würenlos, am 1. November 1996

Inhaltsverzeichnis

Zum ersten Kapitel
Zurück zum Archive

Link-List of banned Literature

List of confiscated books / Liste eingezogener Schriften

New entries in this list / Neueinträge in diese Liste

Country given as flag / Land als Flagge dargestellt

Monographs / Monographien:

- Günther Anntohn, Henri Roques, *Der Fall Günter Deckert*, DAGD/Germania Verlag, Weinheim 1995 (LG Mannheim, (13) 5 Ns 67/96)
- Carl-Friedrich Berg, *In Sachen Deutschland*, Hohenrain, Tübingen 1994 (AG Tübingen, 4 Gs 852/95)
- ders., *Wolfsgesellschaft*, Hohenrain, Tübingen 1995 (AG Tübingen, 15 Js 2956/96)
- J.G. Burg, *Das Tagebuch*, 2. Auflage Ederer, München 1978, jetzt Lühe Verlag, Süderbrarup (AG München, 115 Js 4412/87)
- ders., *Verschwörung des Verschweigens*, Ederer, München 1979, jetzt Lühe Verlag, Süderbrarup (AG München, 421 Ds 115 Js 4011/89)
- ders., *Der jüdische Eichmann und der bundesdeutsche Amalek*, Ederer, München 1983, jetzt Lühe Verlag, Süderbrarup (AG München, 421 Ds 115 Js 4011/89)
- ders., *Terror und Terror*, 2. Auflage, Ederer, München 1983, jetzt Lühe Verlag, Süderbrarup (AG München, 421 Ds 115 Js 4011/89)
- ders., *Majdanek in alle Ewigkeit?*, Ederer, München 1979 (AG München, 115 Js 4938/79)
- ders., *Sündenböcke*, 3. Auflage, Ederer, München 1980 (AG München, 115 Js 3457/83)
- ders., *Zionazi-Zensur in der BRD*, Ederer, München 1980, jetzt Lühe-Verlag, Süderbrarup (AG München, 421 Ds 115 Js 4011/89)
- ders., ???, Verlag Remer-Heipke, Bad Kissingen 198? (Az. wird recherchiert)
- ? Diessberger, *Uniformen der Waffen-SS*, ???
- Éric Delcroix, *La police de la pensée contre le révisionnisme*, *Revue d'histoire révisionniste*, B.P. 122, F-92704 Colombes Cedex 1994 (Tribunal de grande instance de Paris, 17ème chambre, Az.: 9428703083)
- Gregory Douglas, *Geheimakte Gestapo-Müller*, Band 1, Verlagsgesellschaft Berg, Berg a. Starnberger See 1995 (AG Starnberg, 11 Js 24942/96)

- ders., *Geheimakte Gestapo-Müller*, Band 2, Verlagsgesellschaft Berg, Berg a. Starnberger See 1996 (AG Starnberg, 11 Js 4458/97)
- Rolf-Josef Eibicht, *Hellmut Diwald*, Grabert, Tübingen 1995 (AG Tübingen , Az. 4 Gs 1085/97) (confiscated because of a contribution of Prof. Robert Hepp / eingezogen wegen des Beitrages von Prof. Robert Hepp.
- Roger Garaudy, *Les Mythes fondateur de la politique israélienne*, La Vielle Taupe, Paris 1995, 240pp. (Lausanne (Kanton Waadt) against Aldo Ferraglia). For the English version check here; für die deutsche Fassung hier klicken
- Ernst Gauss (Hg.), *Grundlagen zur Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1994 (AG Tübingen, 4 Gs 173/95). For the English version check here.
- Ernst Gauss (Hg.), *Vorlesungen über Zeitgeschichte*, Grabert, Tübingen 1993 (AG Tübingen, 4 Gs 312/2000).
- Erich Glagau, *Erdachte Gespräche*, Neue Visionen, Würenlos 1997 (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- Rudolf John Gorsleben, *Hochzeit der Menschheit*, 1930, Reprint Faksimile-Verlag, Bremen (AG Bremen, 81b Gs 45/96)
- Jürgen Graf, *Auschwitz: Augenzeugen und Tätergeständnisse des Holocaust*, Neue Visionen, Würenlos 1994 (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- ders., *Der Holocaust auf dem Prüfstand*, Guideon Burg, Basel 1993 (AG Weinheim, 5 Gs 176/93 / Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- ders., *Der Holocaust-Schwindel*, Guideon Burg, Basel 1993 (AG Weinheim, 5 Gs 176/93 / Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- ders., *Das Rotbuch*, Neue Visionen, Würenlos 1997 (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- ders., *Todesursache Zeitgeschichtsforschung*, Neue Visionen, Würenlos 1996 (AG Mannheim, 41 Gs 94/96 / Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- Josef Halow, *Siegerjustiz in Dachau*, Druffel, Berg am Starnberger See 1994 (AG Starnberg, 11 Js 24944/96)
- Jan van Helsing, *Geheimgesellschaften und ihre Macht im 20. Jahrhundert*, Band I und Band II, Ewert, Meppen 1994 bzw. Rhede 1995 (StA Mannheim, 41 GS 240f./96 / Schaffhausen against Emil Rahm & Basel against Buchhandlung Jäggi)
- Siegfried Heppner, *Die mitteleuropäische Slawenfrage*, Selbstverlag, Neumark 1995 (AG Auerbach, 3Gs 167/97)
- ders., *Der Naturfreund und Mineralsucher*, Heft 5, Selbstverlag, Neumark 1990 (AG Auerbach, 3Gs 167/97)
- ders., *Nostradamus zwischen Himmel und Erde*, Selbstverlag, Neumark 1991 (AG Auerbach, 3Gs 167/97)
- Gerd Honsik, *Freispruch für Hitler?*, Burgenländische Verlagsgesellschaft, 1992 (Az. wird ermittelt)
- ders., *Schelm und Scheusal*, Bright Rainbow, Barcelona 1994 (Az. wird ermittelt)
- Harry Zweifel alias Marcel Huber, *Uns trifft keine Schuld – Report der amerikanischen-jüdischen Attacken und Lügen gegen die Schweiz*, Biograph-Verlag, Lantsch (CH) 1997 (AG

Starnberg, Az.: 2 Ls 11 Js 30929/97)

- Michael Koll, *Holokaustismus – Prägung uns Zerfall eines Begriffs*, Selbstverlag, Remagen 1993 (AG Bad Neuenahr-Ahrweiler, Az. 2101 Js 27468/95 - 2 Ls -)
- Frederick A. Leuchter, *Het Leuchter-rapport*, Revisionistische Bibliotheek Nr. 3, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1990, (Strafkamer Hoge Raad der Nederlanden, nr. 105.393, 25.11.1997)
- Joachim Nolywaika, *Die Sieger im Schatten ihrer Schuld*, Deutsche Verlagsgesellschaft, Rosenheim 1992, (Az. wird ermittelt)
- Karl Philipp, Ernst August Kögel, *Wahrheit für Deutschland – Wird der Zahn gezogen?*, Verlag E.A. Kögel, Remscheid 1990 (StA Dortmund, 31 Js 101/90)
- Carlos Whitlock Porter, *Nicht schuldig in Nürnberg*, Nineteen Eighty Four Press, Brighton/East Sussex 1996 (AG München, 8430 Cs 112 Js 11637/96). For other languages see our index of authors
- Vincent Reynouard, *Le Massacre d'Oradour, Un demi siècle de mise en scène*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1997 (Min. de l'interieur, 23.7.1997). For other languages see our index of authors
- Harold Cecil Robinson, *Der verdammte Antisemitismus*, Neue Visionen, Würenlos 1995 (Verfahren gegen J. Graf/G. Förster, Baden, Juli 1998)
- Germar Rudolf, *De Rudolf Expertise*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1994 (Strafkamer Hoge Raad der Nederlanden, nr. 105.393, 25.11.1997)
- Germar Rudolf, *Le Rapport Rudolf* , Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (Min. de l'interieur, 11.3.1997)
- Franz Scheidl, *Geschichte der Verfemung Deutschlands*, Band 2, Band 3, Band 4, Band 5, Selbstverlag, Wien 1968 (Az. Deutschland wird ermittelt; Österreich: StA Wien, Az. 30 Vr 5048/68; Ur 6/68)
- Franz Scheidl, *Deutschland und die Juden*, Selbstverlag, Wien o.J. (Az. Deutschland wird ermittelt; Österreich: StA Wien, Az. 30 Vr 5048/68; Ur 6/68)
- Franz Scheidl, *Deutschland, der Staat Israel und die deutsche Wiedergutmachung*, Selbstverlag, Wien o.J. (Az. Deutschland wird ermittelt; Österreich: StA Wien, Az. 30 Vr 5048/68; Ur 6/68)
- Herbert Schweiger, *Evolution und Wissen. Neuordnung der Politik*, (Österreich: wird ermittelt; D: AG Tübingen, 20.1.1998, Az. wird ermittelt)
- Heinz Splittgerber, *Zeitgeschichtliche Anmerkungen*, Kleine Heftreihe für Geschichtswissen, Hefte 2, Verlag Der Schlesier, Recklinghausen 1996 (AG Bonn, Az. 64 Gs 1160/98)
- ders., *Offener Brief an Herrn Dr. Dregger*, Kleine Heftreihe für Geschichtswissen, Hefte 3, Verlag Der Schlesier, Recklinghausen 1996 (AG Bonn, Az. 64 Gs 1160/98)
- ders., *Was geschieht hinter den Kulissen?*, Kleine Heftreihe für Geschichtswissen, Hefte 4, Verlag Der Schlesier, Recklinghausen 1997 (AG Bonn, Az. 64 Gs 1160/98)
- Wilhelm Stäglich, *Der Auschwitz-Mythos*, Grabert, Tübingen 1979 (BVG, 1 BvR 408f./83)
- Erwin Soratroi, *Attilas Enkel auf Davids Thron*, Grabert, Tübingen 1992 (AG Tübingen, 4 Gs 445/95)
- Serge Thion, *Politische Wahrheit oder Historische Wahrheit?*, Verlag der Freunde, Berlin

1995 (AG Berlin, 81 Js 1683/95 KLs). For other languages see our index of authors

- B. Uschkujnik, *Paradoxie der Geschichte – Ursprung des Holocaust*, Lühe-Verlag, Süderbrarup 1986 (LG Flensburg, 2 Qs 50/96)
- Herbert Verbeke (Hg.), *Kardinalfragen zur Zeitgeschichte*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (AG Weinheim, 2 Ds 11 Js 5428/97)
- Herbert Verbeke (Hg.), *Auschwitz: Nackte Fakten*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (AG Böblingen, Ref. 9(8) Gs 228/97)
- Verlagsgesellschaft Berg (Hg.), *Deutsche Annalen 1995*, Berg a. Starnberger See 1996 (AG Starnberg, 11 Js 22025/96)
- Arthur Vogt, *Der Holocaust – Legende oder Realität?*, Arbeitsgemeinschaft zur Erforschung der Zeitgeschichte, Regensdorf (LG Nürnberg Az.: 6 Ns 341 Js 31951/92)
- Vrij Historisch Onderzoek (Hg.), *Eine Deutsche Antwort auf die Goldhagen- und Spielberglügen*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1997 (AG Starnberg, Az. 2 Ds 11 Js 24173/97 & 2 Ds 11 Js 14617/98 // AG München, Az. 844 Gs 13/98)
- Ingrid Weckert, *Feuerzeichen*, Grabert, Tübingen 1981 (AG Tübingen, 4 Gs 787/95)
- Steffen Werner, *Die 2. babylonische Gefangenschaft*, Grabert, Tübingen [2]1991 (AG Tübingen, 15 Js 1608/93) / English version
- Hans Werner Woltersdorf, *Die Ideologie der neuen Weltordnung*, Selbstverlag, Bad Neuenahr 1992 (StA Koblenz, 2101 Js 35821/93 - 22 Ls)
- ders., *Hinter den Kulissen der Macht*, Selbstverlag, Bad Neuenahr 1995 (AG Ahrweiler, 2101 Js 2634/96 - 2 Ls)

Periodicals / Periodika:

- *Akribeia*, Jean Plantin, vol. 1, 2, 3, 4, 5, 6 (Az. wird ermittelt)
- *Anzeiger der Notverwaltung des deutschen* Ostens, Gemeinschaft ost- und sudentendeutscher Grundeigentümer und Geschädigter, Groß Wittensee, 2/1995 (AG Eckernförde, 51 Ds 619/96)[2]
- *Aurora*, Nr. 9/10 & 11/12, Arbeitsgemeinschaft zur Erforschung der Zeitgeschichte, Regensdorf (Az. UO1/GG 0009/Ka-Mr/hs.)
- *Deutsche Geschichte*, *Der Sündenfall des Völkerrechts*, Band XXIV, Verlagsgesellschaft Berg, Berg am Starnberger See 1995 (AG Starnberg 11 Js 24943/96)
- *Deutschland – Schrift für neue Ordnung*, Remscheid, Sonderheft 1989 (OLG Düsseldorf, 2 Ss 155/91 - 52/91 III), 1-2/1990 (StA Dortmund, 31 Js 101/90), 9/10 und 11/12 1994 (LG Wuppertal, 9 Ds 12 Js 165/95)
- *Eidgenoss*, Verlag Eidgenoss, CH-Winterthur, verschiedene der vielen bis 1993 erschienenen Ausgaben: 1-2/90 (AG München, 472 Cs 113 Js 3496/90), 3-6/90 (AG München, II Gs 1454/90); 1-3 & 4-6/93 (AG Düsseldorf, 111 Cs/810 Js 1166/93); 10-11 & 12/93 (AG München, 112 Js 3402/94)
- *FZ-Flugblatt-Zeitung*, VGB, A-Lochau, 1/1992 (AG Coburg, Cs 5 Js 8136/92)
- *Historische Tatsachen*, Verlag für Volkstum und Zeitgeschichtsforschung, Vlotho, Nr. 1 (LG Dortmund, KLs 31 Js 270/78), 15 (BVG, 2 BvR 1645/84), 23 & 24 (Az. wird ermittelt), 36 (BVG, BvR 824/90), 38 (OLG Hamm, 3 Ws 82/91), 44 (LG Bielefeld 4 KLs W 3/96), 52 &

53 (LG Bielefeld, Qs 563/94), 59 & 60 (BGH 4 StR 518/96), 1neu & 64 (BGH 4 StR 524/96), 66 (AG Bielefeld, 9 Gs 1279/96), 67 (AG Bielefeld, 9 Gs 1325/96), 68 (LG Bielefeld, 4 KLs W 5/96 IV)

- *Kommentare zum Zeitgeschehen*, Wien, (Verfahren gegen Konrad Windisch, Az. wird ermittelt)
- *Kritik*, Kritik-Verlag, DK-Kollund, verschiedene Ausgaben der über 70 existierenden Nummern (Az. wird ermittelt)
- *Nation Europa*, Nation Europa Verlag, Coburg, Ausgabe 2/1994 (Verlag verweigert Auskunft)
- *Nouvelle Vision*, (Az. wird ermittelt)
- *Recht+Freiheit*, Presseclub Schweiz, Basel, Nr. 4+5/1995, 1/1996 (Basel, Az. wird ermittelt), sowie eine weitere, unbekannte Zahl aus dem Jahr 1998 (Basel, neues Verfahren gegen Ernst Indlekofer).
- *Recht und Wahrheit. Stimme des Bismarck-Deutschen*, Die Deutsche Freiheitsbewegung e.V., Wolfsburg, Nr. 3+4 1991 (Az. wird ermittelt)
- *Remer Depesche*, Verlag Remer–Heipke, Bad Kissingen, Nr. 1, 2 & 5 1991; 1 & 2 1992 (BGH, 1 StR 193/93)
- *Révision*, Nr. 69, Alain Guionnet, Issy-les-Moulineaux, (Az. wird ermittelt)
- *Sleipnir*, Verlag der Freunde, Berlin, Ausgaben 2, 3, 4 und 5/1995 (AG Berlin-Tiergarten, 271 Ds 155/96), 1/96 (AG Berlin-Tiergarten, 81 Js 714/96) und 4/1996 (AG Berlin-Tiergarten, Az. 352 Gs 800/97), 2/97 (AG Tiergarten, 352 Gs 3367/97)
- *Staatsbriefe*, Verlag Castel del Monte, München, Ausgabe 6 und 10/1995 (Amtsgericht München, 8440 Ds 112 Js 10161/96)
- *The Rune*, Croydon Preservation Society, Croydon, no. 12, July 1996 (Harrow Crown Court, Ref. T970944)
    - *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung*, issue 2(1) (1998) (StA München I, Ref. 112 Js 11282/98)
    - *Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung*, issue 2(2) (1998) (AG München, Ref. 812 Gs 16/98).

seizures in criminal proceedings / Beschlagnahmung in Strafverfahren:

- F. W. Grimm, *Politische Justiz, die Krankheit unserer Zeit*, Scheur, Bonn 1953 (Az. angefragt)
- Rüdiger Kammerer, Armin Solms (Hg.), *Das Rudolf Gutachten*, Cromwell Press, London 1993 (BGH 1 StR 18/96, AG Böblingen, 9(8) Gs 228/97)
- dies., *Wissenschaftlicher Erdrutsch durch das Rudolf Gutachten*, Cromwell Press, London 1993 (AG Böblingen, 9 Gs 521/94)
- Manfred Köhler, *Prof. Dr. Ernst Nolte: Auch Holocaust-Lügen haben kurze Beine*, Cromwell Press, London 1994 (AG Böblingen, 9 Gs 521/94)
- Harm Menkens, *Wer will den Dritten Weltkrieg?*, Lühe-Verlag, Süderbrarup 1986 (StA Berlin, Az. wird ermittelt)
- Wilhelm Schlesiger, *Der Fall Rudolf*, Cromwell Press, Brighton 1994 (AG Böblingen, 9 Gs

521/94)

- Herbert Verbeke (Hg.), *Auschwitz: Nackte Fakten*, Vrij Historisch Onderzoek, Berchem 1996 (AG Böblingen, 9(8) Gs 228/97)

Banned Web pages and Web sites / Indizierte Webseiten

- *http://www.zundelsite.org* (BPjS, 1.8.1996)/Schweizer Bundespolizei, 23.7.1998
- *http://www.air-photo.com*
- *http://mitglied.tripod.de/Nordbruch*
- *http://www.vho.org* (BPjS, Pr. 273/98 UK/Schm)/Schweizer Bundespolizei, 23.7.1998
- *http://www.ety.com/tell/*
- *http://www3.stormfront.org*
- *http://www.melvig.org*
- *http://www.alpha.org/directory/main.htm*
- *http://abbc.com/islam/deutsch/deutsch.htm*
- *http://www.aryanbook.com*
- *http://www.resistance.com*
- *http://www.ostara.org/frohlich/*

Back to Censorship Main page

Einleitung

"Gestatten Sie, mein Herr, daß ich mich zu Ihnen setze?"

"Aber bitte sehr, die Bank bietet reichlich Platz."

"Man sieht hier zwar sehr viele Gesichter, aber ich glaube, wir sind uns noch nie begegnet, nicht wahr?"

"Ich weiß nicht recht. Ihr Gesicht kommt mir so bekannt vor. Vielleicht haben wir uns doch schon ..."

"Entschuldigen Sie bitte, ich hatte vergessen, mich vorzustellen: Mein Name ist Hearst."

"Ja, natürlich! Ich kenne sogar Ihre Vornamen: William Randolph! Die Hearst-Presse war doch in aller Munde!"

"Ja, wie komme ich denn zu dieser Ehre? Sie sind doch kein Amerikaner, oder?"

"Nein, ich bin Deutscher, aber ich weiß, daß Sie ein ganz großer Zeitungsverleger waren. Und ein besonderes Ereignis hat bei mir die Erinnerung an Sie wachgehalten."

"Darf ich neugierig sein?"

"Ja, diese Sache liegt schon eine Weile zurück. Ich glaube, es kann etwa 1950 gewesen sein. Damals hatte Stalin das erste Interview seines Lebens einem westlichen Journalisten gegeben. Und dieser Mann war von der Hearst-Presse."

"Das ist ja erstaunlich, daß Ihnen dieses Ereignis in Erinnerung geblieben ist. Oder sind Sie ebenfalls Journalist? Ansonsten wird das wohl kaum ein Mensch heute noch wissen."

"Also, zu Ihrer Frage: Ich war kein Journalist. Im übrigen liegen mir diese Leute in neuerer Zeit ziemlich im Magen. Warum ich mich aber so gut daran erinnere, liegt daran, daß ich damals, also

---

1950, bei meinem Bruder in Meiningen war. Dieses Städtchen liegt in Thüringen, der damaligen DDR."

"Ach ja, die DDR von Stalins Gnaden. - Aber darf ich Sie zuerst nach Ihrem Namen fragen? Ich

möchte ja auch gern wissen, mit wem ich die Ehre habe."

"Ich heiße Otto Schulz und stamme aus Ostpreußen. Damit werden Sie aber nichts anzufangen wissen. Vielleicht, wenn ich meinen Geburtsort nenne: Königsberg?"

"Aber natürlich weiß ich, wo Königsberg liegt. Es ist doch die Geburtsstadt von Immanual Kant! Der mit dem 'Kategorischen Imperativ', nicht wahr? - Na sehen Sie, nun haben wir schon gemeinsame Bekannte! Aber ich habe Sie unterbrochen. Erzählen Sie bitte weiter!"

"Also Stalins Interview wurde in den Schulen der DDR lebhaft besprochen. Meine 15jährige Nichte kam nach Hause und erzählte, sie müsse einen Aufsatz darüber schreiben. Das ist so eine Art schriftliches Referat. Und da stach mich der Hafer. Ich erbot mich, diesen Aufsatz für sie zu schreiben."

"Und das war Ihre ganze Heldentat in diesem Stück?"

"Ach was! Der Witz lag darin, daß ich in diesem Aufsatz ein paar politische Querschläger eingebaut hatte, die nicht so leicht zu entdecken waren und die man wohl auch von einem 15jährigen Mädchen nicht erwarten konnte. Für diesen Aufsatz hat sie eine 'EINS' bekommen, also die beste Note. Und wir haben uns zu Hause köstlich darüber amüsiert."

"Sind Sie denn politisch besonders bewandert, oder wie kommen Sie dazu, so zu reagieren? Welchen Beruf haben Sie denn ausgeübt?"

"Nun ja, meine ganze Generation ist politisch besonders interessiert, weil es die Zeitumstände erforderten. - Von Beruf war ich Buchhändler."

"Na ja, da haben wir zumindest auf ähnlichen Gebieten gewirkt."

"Da bin ich mir nicht so sicher. Die Journalisten sind doch nicht das, was im Grunde ihre Aufgabe wäre. Sie sollten informieren, aber was tun sie? Sie manipulieren! Gerade in heutiger Zeit kann man doch immer wieder feststellen, wie hinterhältig sie ihre Interviews verdrehen, wie eine bestimmte Richtung gefördert und eine andere verschwiegen oder verleumdet bis unterdrückt wird. Die Wahrheit bleibt absolut auf der Strecke!"

"Verehrter Herr Schulz, Sie haben ja eine schlimme Meinung von den Journalisten!"

"Ja! Und die ist fundamentiert! Die Journalisten sind charakterlos, weil sie sich für Geld verkaufen. Und diejenigen, die dahinterstecken, sorgen vor allem dafür, daß den Menschen die Wahrheit vorenthalten wird und die Kultur in allen Ländern der Erde vor die Hunde geht."

"Ihr hartes Urteil macht mich betroffen. Was sagen denn die Journalisten zu Ihrer Meinung?

"Die Masse lebt davon, daß sie für Geld alles tut, was von ihr gefordert wird. Selten gibt es einen Menschen dieses Standes, der einsichtig wird. Ein Landsmann von Ihnen, ein Amerikaner, kann meine Erkenntnis bestätigen."

"Da bin ich aber neugierig. Wer ist denn das?"

"Es ist dies der langjährige Herausgeber der 'New York Times', John Swaiton. Ich habe mir genau gemerkt, was er auf einem Bankett gesagt hat:

'Eine freie Presse gibt es nicht. Sie, liebe Freunde, wissen das, und ich weiß das gleichfalls. Nicht ein einziger unter Ihnen würde es wagen, seine Meinung ehrlich und offen zu sagen. Das Gewerbe des Publizisten ist viel mehr: die Wahrheit zu zerstören, geradezu zu lügen, zu verdrehen, zu verleugnen, zu Füßen des Mammons zu kuschen und sich und sein Land und seine Rasse um des täglichen

---

Brotes willen wieder und wieder zu verkaufen. Wir sind die Werkzeuge und Hörige der Finanzgewaltigen hinter den Kulissen. Wir sind Marionetten, die hüpfen und tanzen, wenn sie am Draht ziehen. Unser Können, unsere Fähigkeiten und selbst unser Leben gehören diesen Männern. Wir sind nichts als intellektuelle Prostituierte!'

"Ich sehe, diese Worte machen Sie nachdenklich. Ist es so?"

"Da haben Sie völlig recht! Mir ist diese Tatsache gar nicht so bewußt geworden. Ich gehörte ja zu den Leuten, die das Geld und damit das Sagen hatten. Aber es stimmt, was Sie sagten und was dieser Swaiton behauptet hat. Allerdings habe ich noch folgende Erfahrung machen müssen: Es gibt eine andere Machtgruppe, die für die Öffentlichkeit kaum zu erkennen ist. Wer diesen Leuten nicht gefällt, oder besser ausgedrückt, wer ihre Interessen stört, der wird unnachsichtlich bekämpft. Sehen Sie, ich bin eigentlich der 'Erfinder' der Finanzierung einer Zeitung mit Hilfe der Inserenten. Das klappte auch sehr gut. Aber dann kam ich einigen anderen Leuten mit meinen Ansichten in die Quere und schon schalteten sie ihre Verbindungen ein, um meine Kunden, welche die Inserate bei meiner Presse aufgaben, zu erpressen. Sie machten diesen Kunden klar, wenn sie weiterhin bei mir inserieren würden, dann würden keine Käufer ihre Waren abnehmen. So wurde mein wirtschaftlicher Untergang eingeleitet."

"Sehen Sie, Mister Hearst, das ist genau die Lage in der heutigen Zeit. Alles, was diesen Leuten nicht paßt, wird unter Druck gesetzt. Somit machen sie sich die gesamte Presse und alle anderen Medien gefügig. So sieht es nicht nur in Amerika aus, sondern auch in Europa und seit kurzem sogar schon in Japan. Damit gibt es in der Welt nur noch eine Einheitsmeinung, die von gewissen Leuten gesteuert wird."

"Herr Schulz, allerdings habe ich jetzt, für unseren Bereich, festgestellt, daß hier das Grundübel restlos beseitigt wurde. Haben Sie auch erkannt, daß es hier nicht möglich ist zu lügen und Lügen zu verbreiten?"

"Zwar bin ich noch nicht so lange in dieser Umgebung, aber das war so ziemlich das erste, was mir auffiel. Dieses Grundübel der gesamten Menschheit, das Lügen, ist hier eine Unmöglichkeit. Ich möchte gern einmal wissen, wie sich jetzt einige Leute dazu stellen, wenn man sie darauf ansprechen und um klare Auskunft bitten würde."

"Bedenken Sie einmal, Herr Schulz, was durch Lügen in der Welt alles an Unheil angerichtet worden ist! Nicht nur im Kreise einer Familie oder vor Gericht kam es durch die Lüge zu Katastrophen, sondern ganze Völker wurden manipuliert, gegeneinander aufgehetzt und es kam zu Kriegen!"

"Was halten Sie davon, Mister Hearst, wenn Sie hier einige dieser Größen, die in der Weltgeschichte eine bedeutende Rolle spielten, zu einem Interview bitten? Und ich würde mich Ihnen gern als Ihr Assistent anschließen."

"Die Idee ist nicht schlecht. Und da eine allgemeine Anweisung besteht, daß alle zuvorkommend miteinander umzugehen haben, halte ich solche Gespräche durchaus für möglich. Wir werden damit nichts mehr an der Vergangenheit ändern, aber es wäre doch für die Zukunft vielleicht lehrreich, wenn man sieht, um wieviel besser die Menschen leben könnten, wenn sie von vornherein alle Lügen vermeiden. Und Sie, mein lieber Herr Schulz, als mein Assistent, wären mir sehr willkommen."

"Und wen wollen wir zuerst um ein Gespräch bitten?"

"Da Sie vorhin das Interview mit Stalin erwähnten, meine ich, wir sollten bei ihm damit anfangen. Je nachdem, wie die Sache läuft, können wir später darüber nachdenken, ob wir mit anderen

Persönlichkeiten unser Vorhaben erweitern. Von mir aus können wir morgen bereits beginnen. Ich schlage vor, wir treffen uns hier nach dem Frühstück und suchen dann Stalin auf. Sind Sie damit einverstanden?"

"Mit dem größten Vergnügen! Ich bin sehr gespannt, wie Stalin uns empfangen wird. - Welches Thema wollen Sie denn anschneiden?"

"Ja, das wird nun unser Problem sein. Wollen wir allgemein über die Ziele des Bolschewismus

sprechen, oder wollen wir einen bestimmten Punkt herausgreifen?"

"Da der Zweite Weltkrieg wohl das bedeutendste Ereignis jüngster Zeit ist, wäre es sicher interessant zu erfahren, ob Stalin den Krieg geplant hatte oder ob er von Hitler tatsächlich überfallen wurde."

"Gut, bleiben wir bei diesem Thema. Ich werde mir die Fragen bis morgen überlegen. Ich bin gespannt, wie unsere Aktion laufen wird. Und was dabei herauskommt. Wir sehen uns also morgen an diesem Platz. So long, Herr Schulz!"

"Bis morgen, Mister Hearst!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zurück zum Archive

---

1. Josef Stalin (1879 - 1953) und der Zweite Weltkrieg.

Josef Stalin

Hearst: "Guten Morgen, Mister Stalin! Darf ich Ihnen meinen Freund Otto Schulz vorstellen. "

"Guten Morgen, Mister Hearst. Ich bin schon im Bilde über Ihre Absicht, mich zu sprechen. Nur konnte man mir nicht sagen, was Sie genau wollen. Ihr Name ist mir durchaus bekannt. Sie waren doch der Zeitungs-König in den USA. Also, was wollen Sie von mir wissen?"

Hearst: "Wann begann Ihrer Meinung nach der Zweite Weltkrieg? War es der 1. September 1939 oder der 22. Juni 1941 oder gibt es ein ganz anderes Datum?"

"Das ist eine sehr schwer zu beantwortende Frage. War denn der Erste Weltkrieg richtig zu Ende? Wurde der Waffenstillstand nicht unter der Voraussetzung der 14 Wilson-Punkte geschlossen? Ich meine, es war so. Aber diese 14 Punkte wurden von den Alliierten nicht erfüllt. Deutschland hatte die Waffen wie vereinbart niedergelegt. Aber danach wurde Deutschland auf allen Gebieten geknebelt. Das versprochene Selbstbestimmungsrecht der Völker wurde den Deutschen danach wieder aberkannt. Ein solches Verhalten konnte nur zur Folge haben, daß sich das deutsche Volk eines Tages seine Rechte erkämpfen würde. Dieses haben namhafte Politiker, wie der Engländer Lloyd George, früh erkannt und auch vor den möglichen Folgen gewarnt. Und deshalb meine ich, daß der Erste Weltkrieg im Grunde noch gar nicht beendet war."

Hearst: "Darf ich Sie hier unterbrechen, Mister Stalin. Diese Sachlage ist vielen Menschen bekannt. Wir möchten jedoch von Ihnen hören, wann im engeren Sinne der Zweite Weltkrieg begonnen hat. Die möglichen Daten nannte ich Ihnen bereits. Dazu gehört auch die Frage, ob der Kommunismus an seinem Ziel der Welteroberung festgehalten hat, oder ob er es jemals aufgab. "

"Natürlich sind wir unserem Ziel - Proletarier aller Länder vereinigt Euch - immer treu geblieben. Schon Lenin hat uns gelehrt, daß es für die Zukunft nur eine Frage der Taktik sei, wann dieses Ziel direkt angegangen werden kann. So gesehen lagen wir zu jeder Zeit auf der Lauer, eine günstige Möglichkeit zu entdecken. Ich muß jedoch zugeben, daß wir diese Absicht auf die lange Bank schieben mußten, als wir erkannten, daß in den Jahren 1918 und 1919 die Deutschen als Revolutionäre restlos versagt hatten. Sie wollen immer alles in geordneten Bahnen verlaufen lassen, wenn sie etwas umzukrempeln versuchen. Echte Revolutionäre sind die Deutschen nicht. Und sie waren unsere ganze Hoffnung! Wenn

---

Deutschland kommunistisch geworden wäre, dann hätten wir mit der übrigen Welt ein leichtes Spiel gehabt.

Gut, die Chance war eben keine. Also mußten wir abwarten. Dabei haben wir nicht etwa die Hände in den Schoß gelegt, sondern an viele Möglichkeiten gedacht, die sich aus den politischen Lagen in Europa ergaben.

1933 hätte ein solches Datum werden können, um unsere Ziele mit Hilfe der deutschen Kommunisten in Europa zu erreichen. Wieder hat es nicht geklappt. Die deutschen Kommunisten waren weder Strategen noch Taktiker. Hitler war uns um Längen überlegen. Ich weiß nicht, ob ihm der Reichstagsbrand hilfreich gewesen ist, sich so rigoros durchzusetzen. Ich habe mich auch später nicht mehr dafür interessiert, ob dieser Brand von den Nazis oder den Kommunisten oder diesem holländischen Einzelgänger gelegt worden ist. Da müßten Sie schon Hitler oder den Holländer oder Thälmann fragen!

Jedenfalls war die Chance wiederum verpaßt. Und uns blieben nur weitere Planspiele übrig und das Warten auf unvorhergesehene Gelegenheiten. Was sich dann nach 1933 in Deutschland abgespielt hat, haben wir sehr aufmerksam beobachtet. Daß Deutschland sein eigenes Land, also das Rheinland, wieder voll unter seine Hoheit nahm, auch wehrpolitisch, was man naiv mit Bruch des Versailler Vertrages bezeichnete, brachte für uns keine neue Situation, die wir hätten nutzen können. Die Rückgabe des Sudetenlandes entsprechend dem proklamierten Selbstbestimmungsrecht der Völker wurde von den Westmächten als gerechtfertigt angesehen. Was sollte die Sowjetunion sich da einmischen? Wir waren doch von jeher der Meinung, daß man Deutschland gründlich übers Ohr gehauen hatte."

Hearst: "Mister Stalin, die Sowjetunion war ja sehr beweglich in ihren Ansichten. So gab es nach kommunistischer Lehre gerechte und ungerechte Kriege. In Deutschland hatte sich nach 1933 einiges verändert. Wie war Ihr Verhältnis zu Nazi-Deutschland? Sahen Sie eine Möglichkeit, es militärisch anzugreifen, denn auf die deutschen Kommunisten war wohl kein Verlaß, wie Sie bereits sagten. Ich nehme an, es wäre dann ein 'gerechter' Krieg gegen Nazi-Deutschland gewesen? "

"Ich habe unter den damals herrschenden Umständen nicht daran gedacht, Deutschland militärisch anzugreifen. Wie sollte denn dies möglich gewesen sein? Wir hatten ja keine gemeinsame Grenze. Das war der springende Punkt.

Dann hat sich die Lage jedoch Zug um Zug zu unseren Gunsten geändert. Deutschland wurde für die westliche Welt, sprich England und die USA, wirtschaftlich zu stark. Besonders England erkannte hier einen unliebsamen Rivalen.

Nachdem Pilsudski gestorben war, schlug in Polen wieder der alte Chauvinismus durch. Mit Pilsudski wäre Hitler sogar bereit gewesen, gegen die Sowjetunion zu kämpfen, aber die Stimmung schlug blitzartig um. Mit den dort herrschenden Politikern war kein vernünftiges Wort mehr zu sprechen. Als Hitler das Angebot machte, in dem sogenannten Korridor eine Volksabstimmung vorzunehmen und je nach dem Ergebnis eine Eisenbahnlinie und Autobahn von Ost nach West oder von Süd nach Nord zu legen, da sahen die Engländer eine Möglichkeit, einen neuen Krieg zu inszenieren. Daß die Engländer unbedingt einen Krieg haben wollten, wurde deutlich genug gesagt. Es ist nur erstaunlich, daß Hitler dieses nicht wahrhaben wollte.

Ich habe jedenfalls die Absicht klar erkannt. Und als bei der Zuspitzung des deutsch-polnischen Verhältnisses die Engländer und Franzosen mit der Sowjetunion zwecks eines Bündnisses

---

verhandeln wollten, war für mich klar, welchen Weg ich gehen mußte. Denn seit Lenin war für uns das Ziel, einen Krieg in Mitteleuropa als Abnutzungskrieg für uns auszuschlachten und erst dann einzugreifen, wenn die Kontrahenten müde werden. Dazu kam noch ein weiteres Angebot, das unsere Lage verbesserte: Durch den Molotow-Ribbentrop-Vertrag kamen wir zu der ersehnten gemeinsamen Grenze zu Deutschland. Nicht nur, daß wir uns an der polnischen Ostgrenze gegenüberstanden, verzichtete Hitler in einer unerklärlichen Großzügigkeit auf seine möglichen Interessen im Raum der Baltischen Staaten. Diese Gelegenheit haben wir sehr schnell wahrgenommen und gehandelt. Wir besetzten einfach die Baltischen Staaten, ohne Hitler darüber zu informieren.

Nun komme ich zum Kern Ihrer Fragen, meine Herren: Der Pakt zwischen der UdSSR und Deutschland wurde am 23. August 1939 geschlossen. Wir waren vorher aber bereits in Verhandlungen getreten, und ich wußte, wie die Sache ausgehen würde. Deshalb hatte ich für den 19. August 1939 das Politbüro zusammengerufen und erklärt, daß jetzt der Zeitpunkt gekommen sei, uns auf den gewünschten europäischen Krieg einzustellen. Es wurden auf dieser Sitzung auch die Schritte festgelegt, die Baltischen Staaten zu besetzen. Somit wurde unsere gemeinsame Grenze zu Deutschland erweitert und der Weg frei für unser militärisches Vorgehen gegen Westeuropa."

Hearst: "Mister Stalin, Sie sprechen von einem Krieg gegen Westeuropa? Sie glaubten doch gewiß nicht an ein Zusammengehen der Westmächte mit Deutschland!"

"Keineswegs! Aber unser Ziel war nicht nur Deutschland, sondern ganz Europa als Basis für die Weltrevolution. Der Startpunkt des bevorstehenden Weltkrieges war mit unserer Erkenntnis der neuen Lage erreicht. Dieses habe ich am 19. August

---

1939 dem Politbüro vorgetragen. Wir wußten also, daß unsere Stunde gekommen war. Der 19. August 1939 sollte das historische Datum werden!"

Hearst: "Mister Stalin, Sie meinen also, daß der 19. August 1939 der Beginn des Zweiten Weltkrieges war?"

"Genau das meine ich!"

Hearst: "Aber die ganze Welt spricht doch davon, daß dieser Zeitpunkt der 1. September 1939 gewesen sei, als Hitler in Polen einfiel!"

"Meine Herren, wenn Sie den Einmarsch Deutschlands nach Polen als den springenden Termin nehmen wollen, so sollten Sie wissen, daß der Warschauer Rundfunk am 31. August 1939 um 24 Uhr meldete, die polnischen Streitkräfte seien auf dem Wege nach Berlin und man erwartet, in einer Woche in Berlin einmarschieren zu können. Und vergessen Sie eins nicht: Polen hat am 30. August 1939 die Generalmobilmachung befohlen. Dies gilt nach internationalem Völkerrecht von 1892 als Kriegserklärung!"

Hearst: "Darüber ist in den westlichen Medien und vor allem von den Historikern nichts zu hören. Haben Sie eine Erklärung dafür?"

"Das dürfte doch wohl jedem, der die Absicht des Westens kennt, klar sein. Deutschland mußte vor aller Welt als der Angreifer angeprangert werden. Es wird ja auch verschwiegen, was mit den Deutschen in Polen vor dem 1. September 1939 getan wurde. Auch der Mord an dem deutschen Konsul in Krankau wird unterschlagen.

In diese Linie fällt auch das Verschweigen der Kriegserklärungen Englands und Frankreichs an Deutschland. Es wundert mich nur, daß die Deutschen selbst alle diese Tatsachen verschweigen. Das heißt, es wundert mich doch wieder nicht, denn die BRD erfüllt die Wünsche der westlichen Siegermächte wie die DDR die Wünsche

---

der UdSSR erfüllte. Für solche Handlangerdienste waren alle deutschen Poltiker immer gern bereit. Ich glaube, keine andere Nation hätte sich jemals dieses alles gefallen lassen."

Hearst: "Mister Stalin, da fällt mir eine Sache ein, die von einer französischen Zeitung im Herbst 1939 verbreitet wurde. Da wurde, wenn ich nicht irre, das Datum vom 19. August 1939 und eine Rede von Ihnen im Politbüro genannt. Ich meine, Sie haben diese Zeitungsmeldung aber dementiert. War das so? "

"Genau! Irgendwie hatte diese französische Zeitung Wind von der Tagung des Politbüros bekommen. Aber schlimmer war, daß über den Inhalt meiner Rede geschrieben wurde: daß wir uns darüber einig

gewesen seien, nun den von uns gewünschten europäischen Krieg beginnen zu können. Das heißt, es mußte in unseren Reihen ein Verräter gewesen sein. Aber wer? Wir kamen nie dahinter. Wir waren uns jedenfalls sicher, daß England und Frankreich in den Krieg eintreten würden, ebenso die USA. Und aus dieser Entwicklung hofften wir, die Abnutzung der verfeindeten Streitkräfte ausnutzen zu können, um im entscheidenden Augenblick die Initiative zu ergreifen. Wir wollten mit unserer Roten Armee ganz Europa im Handstreich besetzen. Wir wußten ja auch, daß die deutsche Wehrmacht zahlenmäßig uns weit unterlegen war. Als dann später Hitlers Wehrmacht überall in Europa gebunden war, fühlten wir uns vor möglichen Aktionen gegen uns sicher. Wir haben uns deshalb auch gar nicht auf einen Angriff Deutschlands gegen uns eingerichtet. Im Gegenteil, wir haben ganz auf Angriff gesetzt und alle nötigen Vorbereitungen getroffen."

Hearst: "Bedeutet Ihre Erklärung, daß die Sowjetunion keinerlei Vorkehrungen getroffen hatte, einem möglichen deutschen Überfall militärisch zu begegnen?"

"So ist es, wir haben bereits nach dem 19. August 39 nur noch an eine Vorwärtsstrategie gedacht. Es wurden alle Minen im Hinterland abgebaut, keine Befestigungen errichtet, die, welche bestanden, wurden sogar geschleift, um zu verwertbarem Material zu kommen. Dagegen haben wir insbesondere unsere Panzertypen zusammengezogen, die für die guten und ausgebauten Straßen Deutschlands und des Westens geeignet waren. Auch die Luftwaffe stand mit ihren Luftlandetruppen in einem solchen Umfang bereit, daß die Besetzung Westeuropas in einem Blitzkrieg hätte erfolgen können."

Hearst: "Mister Stalin, warum haben Sie diesen Blitzkrieg nicht gestartet? "

"Uns war bewußt, daß Hitler unsere Vorbereitungen kennen mußte. Wir waren uns so sicher, daß er gegen eine solche Übermacht nicht das Gesetz des Handelns an sich reißen würde. Wir meinten, einen solchen Selbstmord würde er nie und nimmer unternehmen.

Erst später kam ich zu dem Schluß, daß ihm eigentlich gar kein anderer Ausweg übrig geblieben ist, als einen Präventivschlag zu unternehmen."

Hearst: "Wenn es die Absicht der Sowjetunion gewesen ist, Westeuropa zu überfallen, Hitler aber diesem Vorhaben in den Arm gefallen ist, so ist die einzige Schlußfolgerung ja gar nicht weiter zudenken... "

"Ihre Gedanken, Mister Hearst, können Sie ruhig aussprechen. Wenn man sich bemüht, emotionell bedingte Schlüsse zu vermeiden und mit kühlem Kopf sondiert und erkennt, was Sache ist, dann bleibt nichts anderes übrig als festzustellen: durch Hitlers Angriff am 22. Juni 1941 gegen die Sowjetunion wurden alle unsere Pläne, die Bolschewisierung Westeuropas, zerschlagen. Für den Kommunismus ist dieses eine herbe Niederlage gewesen. Der

---

Westen kann sich bei Hitler dafür bedanken, daß er nicht kommunistisch geworden ist."

Hearst: "Mister Stalin, wir danken Ihnen für Ihre Offenheit!"

"Sie brauchen sich nicht zu bedanken. Ich habe hier ja keine Wahl, als die Wahrheit zu sagen. Vielleicht sehen wir uns noch einmal wieder?"

Hearst: "Das würde uns sehr freuen!"

***

"Nun, mein Freund, wie sind Sie mit unserm Interview zufrieden?"

"Mister Hearst, ich bin begeistert! Stalin hat uns ja völlig neue Gesichtspunkte eröffnet."

"So ist es! Im übrigen ist alles sogar logisch. Wenn man keine irgendwie gefärbte, durch eine Ideologie verklemmte Brille trägt, dann ist alles absolut einleuchtend, was er gesagt hat."

"Im Grunde müßten doch auch andere Leute zu solcher Einsicht gekommen sein. Warum spricht niemand darüber und stellt diese Möglichkeiten zur Debatte?"

"Ganz einfach: Auf der Erde herrscht die Macht der Lüge. Und diese ist die Grundlage von Machtkämpfen. Wer das Instrument der Lüge am besten beherrscht, schreibt die Historie. Wenn die Lüge nicht wäre, könnten viele Probleme leichter gelöst werden.

Aber was halten Sie davon, Mister Schulz, wenn wir uns weiterhin die Zeit mit solchen Interviews vertreiben?"

"Und wen schlagen Sie als nächsten Gesprächspartner vor?"

"Ich glaube, es liegt uns zwangsläufig niemand näher als Adolf Hitler."

"Sehr gut! Wollen wir morgen bereits bei ihm vorsprechen?"

"Einverstanden! Wir sehen uns zur gewohnten Zeit. So long, Mister Schulz!"

"Auf Wiedersehen, Herr Hearst!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

2. Adolf Hitler (1889 - 1945) und der Zweite Weltkrieg.

Adolf Hitler

"Mein Name ist Hearst und dies ist mein deutscher Freund Otto Schulz aus Königsberg in Ostpreußen. Wir möchten gern ein paar Fragen an Sie stellen, die den Zweiten Weltkrieg betreffen. Wären Sie damit einverstanden?"

"Natürlich, das Fragestellen gehörte ja wohl zu Ihrem Beruf, nicht wahr? Aber zuerst möchte ich meinen Landsmann aus Königsberg besonders begrüßen. Es tut mir leid, Herr Schulz, daß Ihre engere Heimat so sehr in Mitleidenschaft gezogen wurde. Haben Sie familiäre Schicksale zu beklagen?"

Schulz: "Ja, leider. Meine Mutter wurde von einem sowjetischen Soldaten mit einem Gewehrkolben erschlagen; sie war 68 Jahre

---

alt. Und meine Schwester war 35, erwartete ein Kind und ist seit Anfang 45 vermißt."

"Es fehlen mir die Worte für all dieses Elend. Zwar hatten die westlichen Politiker der Menschheit versprochen, daß es keine Kriege mehr geben würde, wenn ich erst einmal beseitigt wäre. Aber Sie haben ja selbst feststellen können, daß dies eine bewußte Lüge war, um das deutsche Volk gefügig zu machen. Leider kommt das Ausmerzen der Lüge für alle Erdenbewohner zu spät. Und ob dieses Gespräch ein Mittel zur Besserung insgesamt ist, ist doch sehr fraglich. So, meine Herren, ich stehe Ihnen zur Verfügung."

Hearst: "Mister Hitler, welches Datum gilt für Sie als der Beginn des Zweiten Weltkrieges?"

"Wenn ich nicht irre, hat Churchill davon gesprochen, daß die Welt sich in einem 30jährigen Krieg befinde. Und er hatte die Jahre ab dem Ausbruch des Ersten Weltkrieges gezählt."

Hearst: "Ist dies auch Ihre Meinung, Mister Hitler?"

"Ja und nein. Im Grunde hatte der Krieg 1914 - 1918 gar nicht aufgehört. Der Waffenstillstand war unter Täuschung durch die 14 Punkte Wilsons ergaunert worden. Danach kam die Knebelung des Deutschen Reiches auf allen Ebenen. Das deutsche Volk wurde durch die Hungerblockade in die Knie gezwungen. Man plünderte das Land aus. Das versprochene Selbstbestimmungsrecht der Völker wurde gegen uns mißachtet.

Nach 1933 haben wir Schritt für Schritt versucht, unser Recht wiederzuerlangen, wo man es uns

verweigert hatte. Aber bereits am 24. März 1933 wurde uns vom Weltjudentum der uneingeschränkte Wirtschaftskrieg erklärt.

Sie sehen, meine Herren, der Krieg hat viele Möglichkeiten. So gesehen, hatten wir wohl alle nur eine Pause. Der Erste Weltkrieg

---

ging im März 1933 auf einer anderen Ebene weiter. Aber es war ein Krieg!

Dennoch habe ich mich bemüht, nichts auf die Spitze zu treiben. Mein Ziel war, das Unrecht des Versailler Diktats zu beseitigen. Ich wollte die geraubten Ostgebiete wiederhaben, die unbeschränkte Hoheit für das Deutsche Reich, aber vor allem dem deutschen Arbeiter zu einem lebenswerten Leben verhelfen. Mir war klar, daß allein diese Absicht diejenigen gegen uns auf den Plan rufen würde, denen alles daran gelegen war, uns nicht am Weltmarkt zu beteiligen, wie es einem fleißigen Volk zusteht. Lassen Sie mich etwas zur internationalen Wirtschaftslage sagen. Das Deutsche Reich hatte keine Kolonien mehr. Die USA, England, Frankreich und die Sowjetunion waren mit unermeßlichen Schätzen und Ländern gesegnet. Sie konnten aus dem Vollen schöpfen. Und der internationale Kapitalismus, der in England und den USA seine Wurzeln hat, wollte seine Fäden weiterhin ziehen, ohne vom neuen Deutschland gestört zu werden. Wir hatten also nur das eine Kapital, aus dem wir schöpfen konnten: Die Arbeitskraft des deutschen Volkes. Während die Plutokratien über das halsabschneiderische System der Zinswirtschaft in der Lage waren, auf Kosten der Ärmsten aus einem Dollar drei machen zu können, somit also auch international gesehen die armen Länder an den Bettelstab zu bringen, wollten wir uns von dieser Fessel befreien. Wir wollten nicht über unsere Verhältnisse, also nicht auf Pump leben, sondern nur soviel für unseren Bedarf ausgeben, wie wir erarbeiten konnten. Das, meine Herren, ging gegen das Geschäft der Plutokraten. Man hat mir unmißverständlich angeboten, das Deutsche Reich nicht zu behelligen, wenn ich meine These der Abkehr von der Herrschaft des Dollars und des Goldstandards fallen lassen würde. Aber damit

---

wären wir wieder von den Geldsäcken abhängig geblieben, und man hätte das alte Spiel fortgesetzt. Das tat ich aber nicht. Meinen guten Willen habe ich anders bewiesen. Man hat mir vorgeworfen, ich würde neuen Lebensraum für das deutsche Volk im Osten suchen. Dies stehe auch in meinem Buch 'Mein Kampf'. Meine Herren, darauf könnte ich mit einem saloppen Wort von Adenauer antworten: Was stört mich mein Geschwätz von gestern! Das tue ich jedoch nicht. Ich will aber betonen, daß jeder Mensch in die Verlegenheit kommen kann, in früheren Jahren Gesagtes revidieren zu müssen. Und ich kann dieses sogar an meinen Handlungen beweisen.

Ich habe um des Friedens willen auf Südtirol verzichtet, was mir viele Menschen dort verübelt haben. Aber was noch bedeutender ist: Ich habe gegenüber Frankreich auf Elsaß-Lothringen verzichtet, um

endlich diesen Zankapfel zu beseitigen. Ich habe ferner der polnischen Regierung gegenüber keinen unbedingten Anspruch auf das Gebiet des 'Korridors' erhoben. Ich habe ein faires Angebot gemacht, dort eine Abstimmung vornehmen zu lassen, um dem Wunsch der Bevölkerung Rechnung zu tragen. Das waren Angebote meinerseits, die nicht einmal von den Regierungen der Weimarer Republik gemacht wurden. Wenn Sie aber an den Anschluß Österreichs denken, so hätten Sie dabei sein sollen! Einen solchen "Blumenkrieg" hatte die Welt noch nicht erlebt. Dieser Zusammenschluß war bereits von der sozialdemokratischen Regierung im Jahre 1919 vorgesehen und in der Verfassung verankert. Aber die Alliierten, die das Selbstbestimmungsrecht der Völker proklamiert hatten, verboten die Vereinigung. Der betreffende Passus in der Verfassung mußte gestrichen werden. Konnte sich jemals ein Volk dieser Erde so etwas gefallen lassen? Deshalb war auch der Sozialdemokrat Dr. Renner einer der ersten Österreicher, der die Eingliederung ins

---

Reich vor aller Welt begrüßte. Die Menschen in Österreich waren glücklich. Und wenn jemals echte demokratische Entscheidungen etwas bedeuten sollten, so war es hier der Fall. Man sollte im Nachhinein nicht darauf pochen, daß zweihunderttausend Juden gegen den Anschluß waren. Wenn es nach ihrem Willen gegangen wäre, sollte eine Diktatur einer Minderheit gegen das Volk durchgesetzt werden!

Es gibt auch Menschen, die unsere Vereinbarungen mit der Tschechei ablehnen. Dazu, meine Herren, sollten Sie sich vor Augen führen, daß die Sowjetunion selbst dieses Gebiet mit einer Art Flugzeugträger verglichen hat, den sie gegebenenfalls auch zu benutzen gedachte.

Hätte diese Absicht nicht bestanden, so wären dem Präsidenten Hacha und mir nie der Gedanke gekommen, die Tschechei unter das Protektorat des Deutschen Reiches zu stellen. Im übrigen beleuchten Sie die Zeit in der Tschechei danach! Wie ist es den Menschen damals ergangen? Sie hatten dieselben Lebensverhältnisse wie das deutsche Volk. Allerdings mit dem Vorteil, daß die Männer keinen Wehrdienst zu leisten brauchten. Auch während des Krieges ging es den Tschechen besser als dem deutschen Volk. Sie brauchten keinen Kriegsdienst zu leisten und keinen Bombenterror zu erleiden. Es herrschte deshalb eine Ruhe, wie es sich das tschechische Volk nicht besser wünschen konnte. Diese Tatsache paßte den Engländern jedoch gar nicht. Da es genug Tschechen in England gab, wurden diese dazu aufgehetzt, Maßnahmen gegen das Reich zu unternehmen. Es wurden Leute zu Mordanschlägen ausgebildet und mit Fallschirmen über der Tschechei abgesetzt. Nicht das tschechische Volk wollte diese Konfrontation, sondern die Engländer brauchten die Unruhe im Protektorat."

Hearst: "Mister Hitler, ich glaube, wir haben jetzt ein bißchen den Faden verloren. Wann brach der Zweite Weltkrieg Ihrer Meinung nach aus?"

"Ich meine, man kann dieses Datum nicht eindeutig festlegen. Ich nannte Ihnen bereits den 24. März 1933, als das Weltjudentum dem Deutschen Reich den Krieg erklärte.

Wenn Sie jedoch meinen, wann der erste Schuß abgegeben wurde, so muß ich Sie darauf aufmerksam machen, daß 1939 in den letzten Augusttagen zwei Flugzeuge der Deutschen Lufthansa beim Anflug auf den Internationalen Flughafen bei Danzig von den Polen beschossen wurden.

Außerdem hatte Polen bereits im Frühjahr 1939 mobilgemacht. Natürlich habe ich daraus die Konsequenzen gezogen und ebenfalls die nötigen Vorbereitungen getroffen. Wir waren also auf die weiteren Schritte der Polen nicht unvorbereitet. Aus diesem Grunde wurden von mir auch die verschiedensten Zeitpunkte des Abwehrens polnischer Aktionen genannt und auch widerrufen. Entscheidend war dann jedoch mein Befehl zum Gegenschlag am 1. September 1939, den ich nicht mehr widerrufen habe, als der Warschauer Rundfunk am 31. August meldete, daß die polnischen Truppen bereits auf dem Vormarsch in Richtung Berlin seien. Außerdem gilt eine Generalmobilmachung, die Polen am 30. August anordnete, nach Völkerrecht als Kriegserklärung. Hier wird also den Menschen eine entscheidende Tatsache vorenthalten. Daraufhin ließ ich meinen vorsorglichen Sicherheits-Befehl bestehen. Wir haben am Morgen des 1. September 1939 zurückgeschossen.

Auch dieses Datum ist fraglich. Alles hätte bei einer begrenzten Aktion bleiben können. Ich konnte mir nicht vorstellen, daß die Engländer tatsächlich ihren Blancoscheck einlösen würden, den sie den Polen gegeben hatten. Erst am 3. September, als England und

---

Frankreich dem Deutschen Reich den Krieg erklärt hatten, war uns bewußt, daß es jetzt nicht bei einem lokalem Waffengang bleiben wird. Ich möchte Sie, meine Herren, auf noch etwas hinweisen: Polen hat immer Probleme mit seinen ethnischen Minderheiten gehabt, die 1939 dreißig Prozent ausmachten. Mein Vorschlag, die Frage der deutschen Minderheit durch Abstimmung zu regeln, war also ein absolut faires Angebot. Sie erwarten jetzt wahrscheinlich meine Stellungnahme zum Datum der militärischen Auseinandersetzung mit der Sowjetunion am 22. Juni 1941. Wir haben sehr bald gemerkt, daß es Stalin nicht daran gelegen war, mit dem Deutschen Reich auf dem Fuße guter Nachbarschaft zu leben. Als ich darauf verzichtete, die Baltischen Staaten als ein Interessengebiet des Deutschen Reiches zu betrachten, haben wir niemals damit gerechnet, daß die Sowjets diese Länder besetzen würden. Als das jedoch geschah, mußten wir uns auf weitere sowjetische Aktivitäten gefaßt machen. Es war bald zu entdecken, daß das Ziel, die Weltrevolution, immer deutlicher wurde. Obgleich wir im Westen stark gebunden waren, wußte ich doch, daß ganz Europa den Sowjets ausgeliefert sein wird, wenn nicht der Versuch gelingt, durch einen Präventivschlag diese Absichten zu durchkreuzen. Unsere Aufklärung bestätigte sehr bald Stalins Absichten. Er hatte ganz und gar auf Angriff gesetzt. Nichts war für die Verteidigung eines Angriffs durch die Wehrmacht getan worden. Für mich hieß es deshalb, loszuschlagen, bevor die Rote Armee ins Rollen kommt. Es war dies ein ganz und gar durch die Sowjets aufgezwungener Entschluß.

Der 22. Juni 1941 galt vor allem in der Sowjetunion als der Beginn des Zweiten Weltkrieges. Für mich ist das Datum nicht wichtig. Wenn Ihnen, meine Herren, so viel daran liegt, so haben Sie nun die Möglichkeit zu wählen."

Hearst: "Mister Hitler, wir wissen nun Ihre Meinung und sehen auch selbst ein, wie schwierig es ist, sich auf einen bestimmten Tag festzulegen. Wären Sie einverstanden, daß wir Sie zu einem weiteren Gespräch aufsuchen, wenn es sich um spezielle Fragen aus Ihrer Wirkungszeit handelt?"

"Ich stehe Ihnen gern zur Verfugung."

***

"Herr Hearst, sind Sie enttäuscht, von Hitler kein genaues Datum erfahren zu haben?"

"Aber nein! Wir unternehmen doch diese Befragungen nicht nach den Gepflogenheiten einer gelenkten Presse, die nur dann zufrieden ist, wenn sie zu einem Ergebnis kommt, das von ihr im voraus festgelegt wurde. Sie dürfen nicht vergessen, daß alle Gesprächspartner nur die absolute und nackte Wahrheit aussprechen können, ohne schmückende oder auf Vorteil bedachte Lügen."

"Nun, dann bin ich ja beruhigt. Ich hatte schon befürchtet, Sie könnten die Lust an unserem Unterfangen verlieren."

"Also machen wir weiter! Wen wollen wir als nächsten um seine unverblümte Meinung befragen? Haben Sie einen besonderen Vorschlag, Mister Schulz?"

"Sie haben ganz gewiß auch von dem 'Wannsee-Protokoll' gehört, nicht wahr?"

"Aber natürlich! Da handelt es sich doch um den Beschluß, die Juden in Europa zu vernichten."

"Genauso ist es! Jedenfalls spricht die veröffentlichte Meinung in diesem Sinn."

"Also gut! Wer war damals derjenige, der diese Konferenz einberufen und das Protokoll geführt hat?"

"Die Sitzung hat sicher Heydrich angeordnet. Er war Chef des Reichssicherheitshauptamtes. Ihm unterstanden die Polizei und die

---

Gestapo. Das Protokoll hat er bestimmt nicht selbst gefuhrt. Er wird uns aber Aufschluß darüber geben können."

"Okay, dann fragen wir doch ihn!"

"Alles klar, ich bin dabei! Bis morgen dann, Herr Hearst!"

"So long, Mister Schulz!"

***

---

3. Reinhard Heydrich (1904 -1942) und das Wannsee-Protokoll.

Reinhard Heydrich

Hearst: "Hallo, Mister Heydrich! Das hier ist Herr Schulz, ein Landsmann von Ihnen. Wir befragen historische Persönlichkeiten zu bestimmten Ereignissen, mit denen die Menschen auf der Erde bis heute nicht klarkommen. Und Sie wissen ja, daß es hier keine Möglichkeit gibt, sich um die Wahrheit zu drücken."

"Na, das kann ja heiter werden! Was haben Sie denn auf dem Herzen?"

Hearst: "Über das Wannsee-Protokoll herrschen noch immer die verwirrendsten Geschichten. Gibt es ein solches Protokoll? "

"Ja, ja, ich bin im Bilde. Sie meinen also unsere Sitzung vom 20. 1. 1942. Über jede Sitzung wurde ein Protokoll geführt. Selbstverständlich auch über die am 20. l. 42. "

"Können Sie uns sagen, welche Absicht gerade an diesem Tage zugrunde lag? "

"Es wurden in unregelmäßigen Abständen solche Konferenzen angesetzt. Als Teilnehmer gehörten dazu Spitzenbeamte der verschiedenen Ministerien, höhere Chargen der SS, Beamte der deutschen Dienststelle von Interpol. Vielleicht fragen Sie einmal Herrn Ernst von Weizsäcker; wenn ich mich nicht irre, war er am 20. 1. 42 auch dabei. Sie wollen also darauf hinaus, was es mit dem um die Erde geisternden Begriff 'Endlösung der Judenfrage' zu tun hat. Dazu muß ich Ihnen sagen, daß mir die Prägung gerade dieses Begriffes nicht in Erinnerung ist. Wenn ihm diese Bedeutung zugemessen wird, wie es auf der Erde jetzt geschieht, dann wäre er mir ganz bestimmt im Gedächtnis geblieben. Zur Frage des Protokolls kann ich klipp und klar sagen: Immer wurde ein Protokoll erstellt. Und es wurde, wenn ich die Sitzung leitete, auch von mir abgezeichnet. Die Protokolle wurden nicht jedesmal von ein und demselben Beamten geführt. Am 20. 1. 42 kann es Adolf Eichmann gewesen sein. Mit Bestimmtheit weiß ich es nicht mehr. Aber was ich sagen kann: Ich werde es abgezeichnet haben!

Da die Alliierten sämtliches Aktenmaterial beschlagnahmt haben, so wird sich gewiß auch das Protokoll vom 20.1.1942 darunter befinden. Sie brauchen also nur zu suchen! Und vergessen Sie nicht: Das Protokoll muß von mir abgezeichnet sein!"

Hearst: "Was stand denn damals auf der Tagesordnung, Herr Heydrich?"

"Wir haben tatsächlich darüber gesprochen, wie wir Europa judenfrei machen können. Im übrigen war dies unsere Absicht seit 1933! Warum hat man damals uns nicht gleich vorgeworfen, wir würden alle Juden umbringen wollen? Auf keinen Fall wurde 1942 von jemandem die Möglichkeit erwogen, die Juden physisch zu

---

vernichten! Allerdings wurden die Probleme größer. Sehen Sie, die Juden hatten bereits am 24. März 1933, also kurz nach der Machtübernahme, dem Deutschen Reich einen Wirtschafts- und Finanzkrieg erklärt. Dies können Sie im 'Daily Express' nachlesen. Dazu gab es später weitere Kriegserklärungen von seiten der Juden. Am 8. September 1939 versicherte Chaim Weizmann, Präsident der 'Jewish Agency', dem britischen Premier Chamberlain: 'Ich wünsche in nachdrücklicher Form die Erklärung zu bestätigen, daß wir Juden an der Seite Großbritanniens stehen und für die Demokratie kämpfen werden.' Und im Eichmann-Prozeß (1960) bestätigte der Richter Halevy: 'Es gab tatsächlich eine Erklärung von Professor Chaim Weizmann, die man als Kriegserklärung des Judentums an Deutschland verstehen konnte.' Insgesamt kämpften zwischen 1939 und 1945 fast 1,5 Millionen jüdische Soldaten gegen Deutschland. Es gab viele jüdische Hinweise darauf, daß die Juden innerhalb des deutschen Machtbereichs dem Deutschen Reich jetzt noch mehr Schwierigkeiten bereiten wollten, da es im Kampf gegen den Bolschewismus stand. Und Sie, meine Herren, werden es noch besser wissen als ich, daß sich manche jüdische Organisation rühmte, in einer Art 'Fünfte Kolonne' in Deutschland aktiv gewesen zu sein. Aus diesem Grunde waren wir gezwungen, Maßnahmen zu ergreifen, die Juden zu internieren, wie es alle Staaten gegen Angehörige der Feindstaaten machten. Dort hielt man diese Maßnahmen für legal, wir sollten unsere Feinde jedoch entgegen Völker- und Kriegsrecht ungeschoren lassen? Aber bleiben wir noch einmal bei dem sagenhaften Wannsee-Protokoll. Es gibt ja inzwischen eine ganze Reihe von diesen 'Protokollen'. Und von jedem wird behauptet, es sei das echte. Da gibt es eins, das immer wieder stark hervorgehoben wird. Nur in seinem Text will man etwas Bestimmtes nicht gelten lassen. Da

---

werden nämlich Zahlen aufgeführt, über die seit 1933 bis zum Stichtag 31.10.1941 rund 537.000, einschließlich der aus der Ostmark und dem Protektorat, ausgewanderten Juden. Alles andere in diesem 'Protokoll' soll gelten, nur diese Zahl nicht, weil sie zu hoch sei!

Um noch einmal zu unterstreichen: Von einer 'Endlösung[1] der Judenfrage in Europa im Sinne des heutigen Sprachgebrauchs, nämlich, daß damit die Ausrottung der Juden gemeint war, war nie die Rede! Vielleicht liegt hier auch ein willkommener Übersetzungsfehler vor.

Ich möchte darauf hinweisen, daß Hermann Göring in Nürnberg auf die Ursache der Falschinterpretation hingewiesen hat. Er verbesserte den Richter Jackson: 'Und jetzt kommt das

entscheidende Wort, das falsch übersetzt wurde, es heißt hier (im Protokoll) nämlich "für eine Gesamtlösung" und nicht "für eine Endlösung". Damit, meine Herren, dürfte dieser Streitpunkt aus der Welt geschafft sein.

Hearst: "Mister Heydrich, war die SS nicht von vornherein den Juden gegenüber feindlich eingestellt?"

"Sie werden es kaum glauben, und die heutigen Geschichtsschreiber hören dies gar nicht gern: Wir von der SS hatten keineswegs ein feindliches Verhältnis zu den Juden. Wir haben nur erkannt, daß die Juden in Deutschland eine ungeheure Macht auf allen Gebieten erobert hatten und somit eine Politik betrieben, die nicht im Sinne des deutschen Volkes war. Ich will gern einräumen, daß es auch Juden gab, die absolut deutschnational eingestellt waren. Aber diejenigen, die dem deutschen Volk erheblichen Schaden zugefügt hatten, zählten natürlich nicht dazu. Es gab Thora- und Talmud- Juden, die auch unseren 'Nürnberger Gesetzen' zustimmten, weil sie ebenfalls für die Reinerhaltung ihres

---

Judentums waren, wie wir für die Reinerhaltung des deutschen Blutes eintraten. Mit diesen haben wir gemeinsam die Auswanderung betrieben. Diese Juden verhandelten mit der SS, mit dem Wirtschaftsministerium, mit dem Außenministerium und der Gestapo. Wir richteten Ausbildungsstätten für solche Juden ein, die sich in einem besonderen Beruf weiterbilden wollten, um dann im Ausland, gegebenenfalls in Palästina, einen entsprechenden Beruf ausüben zu können.

Die Ausreise war finanziell mit Schwierigkeiten verbunden, weil wir eine Devisenbewirtschaftung hatten. Aber auch dieses Problem wurde gelöst. Für die Ausreise wurden besondere Fonds eingerichtet.

Für die Öffentlichkeit wird gewiß interessant sein, daß der Staatssekretär im Auswärtigen Amt, Ernst von Weizsäcker, sich tatsächlich bemüht hat, das 'Rublee-Wohltat-Abkommen' zu Fall zu bringen. Diese Organisation wurde von dem New Yorker Rechtsanwalt Rublee ins Leben gerufen und sorgte für die reibungslose Abwicklung der jüdischen Ausreisewilligen. Hitler sanktionierte diese Tätigkeit.

Unsere Volkstumspolitik deckte sich mit der der jüdischen Fundamentalisten. Und halten Sie sich fest, meine Herren, das ging sogar soweit, daß wir ein Angebot von dem 'Irgun Zewai Leumi' erhielten, der uns die aktive Teilnahme am Krieg an der Seite Deutschlands anbot, wenn es gegen England gehen sollte, um Palästina für die Juden zu erobern.

Wir haben dieses Angebot Hitler vorgetragen, der aber keine Stellungnahme abgab. Es wurde auch nicht mehr darüber gesprochen."

Hearst: "Mister Heydrich, damit haben Sie uns eine völlig neue Situation der Verhältnisse zwischen den Juden und der deutschen Führung eröffnet. Wir danken Ihnen für dieses Gespräch!"

"Es war mir ein Vergnügen, meine Herren, Ihnen etwas Neues zu erzählen. Vielleicht sehen wir uns noch einmal?"

Hearst: "Sehr gern, an uns soll es nicht liegen!"

***

"Das sind ja nun unerhörte Neuigkeiten! Haben Sie schon mal davon gehört, dass Juden und die SS zusammen gearbeitet haben, Mister Schulz?"

"Kein Sterbenswort! Die Menschen auf der Erde würden ja Mund und Ohren aufsperren, wenn sie dies erfahren sollten. Aber wer soll es ihnen erzählen? Die Medien sind in Deutschland völlig mit Beschlag belegt. Das merkt man schon, wenn im Fernsehen Zeitzeugen vorgestellt werden. Es sind immer nur Leute, die mit dem Nationalsozialismus nichts zu tun hatten. Das heißt, es kommen nur solche zu Wort, die dagegen waren. Da fängt doch schon der ganze Schwindel an!"

"Gut, Mister Schulz, nehmen wir uns morgen den nächsten Gesprächspartner vor. Sie werden sicher schon einen auf Lager haben."

"Ja, Herr Hearst, Sie werden doch von dem Attentat auf Hitler gehört haben. Am 20. Juli 1944 hat Graf Stauffenberg eine Bombe neben Hitler abgelegt, die ihn ins Jenseits befördern sollte. Wollen wir diesen Mann aufsuchen?"

"Ja, das kann interessant werden. Einzelheiten kenne ich nicht darüber."

"Da ich nun schon bei Ihnen gelernt habe, wie man ein Interview aufzieht: Was halten Sie davon, wenn ich die Sache in die Hand nehme?"

"Aber selbstverständlich, Sie werden sich in diesem besonderen Fall wohl auch besser auskennen. So long, Mister Schulz."

"Bis morgen, Herr Hearst!"

***

4. Graf Stauffenberg (1907 - 1944) - der Hitler-Attentäter.

Graf Stauffenberg

Schulz: "Graf Stauffenberg, ich möchte Sie mit Mister Hearst bekanntmachen. Er ist der Gründer des Hearst-Presse-Imperiums in den USA. Um Licht in manche Ecken der Vergangenheit zu bringen, haben wir uns vorgenommen, historische Persönlichkeiten zu befragen. Wir hoffen, von Ihnen Aufschluß über Ihre Handlungen zu bekommen.

Sie werden von den zur Zeit in Deutschland aktiven Politikern als Held gefeiert, obgleich Sie doch ein Mörder sind. Wie sehen Sie

sich?"

"-----"

Schulz: "Haben Sie meine Frage nicht verstanden, Graf Stauffenberg?"

"-----"

Schulz: "Ich sehe, Graf Stauffenberg, daß Sie eine schwere Verwundung haben. Vor allem fehlt Ihnen das linke Auge, und Professor Sauerbruch soll der Meinung gewesen sein, dass ein Geschoßteil noch in Ihrem Hinterkopf steckt und damit ein Gehirnschaden vorliegen kann. Ist es so?"

"Ja, Professor Sauerbruch hat dies geäußert. Aber ich kann meinen Zustand nicht beurteilen. Zu Ihrer anderen Frage: Ich fühle mich nicht als Mörder. Ich habe einen Tyrannen töten wollen." Schulz: "Ja, Graf Stauffenberg, Sie haben den Tyrannen töten wollen, aber andere tatsächlich getötet. Bereitet diese Tatsache Ihnen keine Schwierigkeiten?"

"Ich habe bei dieser Aktion nur solche Leute getroffen, die Hitler in seinem Machtwahn unterstützten."

Schulz: "Ich muß Sie verbessern. Sie trafen dabei auch den Stenographen Dr. Berger, der nur als Zivilist seine Arbeit erledigte."

"Das ist mir ganz entfallen. Dr. Berger habe ich nicht töten wollen. Es tut mir leid."

Schulz: "Erinnern Sie sich noch anderer Personen, die Ihnen nahestanden, und die Sie ebenfalls ermordeten?"

"Nein, es ist so lange her. Ich weiß es nicht." Schulz: "Können Sie sich an den Oberst Brandt erinnern? Er war ein Freund von Ihnen. Sie baten ihn, als Sie die Aktentasche mit der Bombe ablegten, auf diese Tasche zu achten. Fällt Ihnen diese Situation gar nicht ein?"

"Ja, ja, ich weiß es jetzt wieder. Ich wollte sichergehen, daß die Tasche nicht woanders hingestellt wird. Weitere Gedanken habe ich mir darüber nicht gemacht. Meine Absicht war, daß das

---

Attentat endlich gelingt. Schließlich fordert solche Aktion auch Opfer."

Schulz: "Graf Stauffenberg, Sie sprechen von Opfern. Warum opferten Sie sich nicht selbst?"

"Ich hatte noch andere Aufgaben zu erfüllen. Es war notwendig, daß ich der Gruppe der Widerständler erhalten blieb." Schulz: "Als Sie nach dem Attentat in Berlin eintrafen, haben Sie mit Ihren Freunden des Widerstandes gegen Hitler telefoniert und ihnen gesagt, Hitler sei tot. Wie konnten Sie eine derartig falsche Meldung machen?"

"Ich war der festen Überzeugung, daß es Hitler getroffen hat, da ich die Bombe ganz dicht bei ihm abgelegt hatte." Schulz: "Graf, was hätten Sie mit einem einfachen Soldaten gemacht, der Ihnen eine solche Falschmeldung von dieser Tragweite erstattet hätte?"

"Lassen Sie mich nachdenken. - Ja, ich hätte diesen Mann wohl vors Kriegsgericht bringen müssen. Heute weiß ich auch nicht mehr, wie ich diese Meldung vom Tod Hitlers abgeben konnte, ohne es genau zu wissen. Es ist alles sehr schlimm. Vielleicht hat es doch etwas mit meiner Kopfverletzung zu tun." Schulz: "Sie sollen in jungen Jahren durchaus ein Anhänger Hitlers gewesen sein. Wodurch kam die Wandlung bei Ihnen, so daß Sie sogar zu diesem Attentat bereit waren?"

"Sie wissen, daß ich aus dem Adelsstand komme. Wir hatten eine lange Tradition. Heute sehe ich etwas klarer. Es war wohl nicht immer nur Tradition, was uns einte, sondern auch eine gute Portion Standesdünkel.

Zuerst sah ich in Hitler den Retter Deutschlands aus tiefster Not. Später hörte ich von Standesgenossen, wie man über diesen Gefreiten aus Böhmen herzog. Als Hitler auch noch meinte, den Generalen etwas vormachen zu können, da wurde die Abneigung

---

gegen ihn innerhalb des Kreises der adligen Offiziere immer stärker. Es waren nicht alle Adligen gegen Hitler. Er hatte auch dort seine Anhänger. Aber ein großer Teil war eben doch mehr aus Standesgründen gegen ihn. In diesen Kreis bin ich dann hineingeraten.

Als der Krieg für Deutschland immer aussichtsloser wurde, wuchs auch bei mir die Überzeugung, das Schicksal für Deutschland ändern zu können, wenn man Hitler beseitigt." Schulz: "Es war also Ihre Absicht, das zu verhindern, was später eingetreten ist: Deutschland wurde geteilt, der ganze Osten wurde Polen und der UdSSR zugesprochen. Haben Sie gewußt, daß die Alliierten dem Deutschen Reich dieses Schicksal bereiten wollten?"

"Wir hatten wohl davon gehört, was die Alliierten vorhatten, aber wir waren der Meinung, dies wäre nur Goebbelsche Propaganda. Es gab ja auch etliche Politiker im Widerstand. Und die glaubten, daß die Alliierten nur Hitler beseitigen wollten, das Deutsche Reich aber solle bestehen bleiben. Wir hatten keine Veranlassung, daran zu zweifeln."

Schulz: "Graf Stauffenberg, das Deutsche Reich wurde zerschlagen, die Alliierten haben das Land aufgeteilt. Die deutschen Nachkriegspolitiker haben hoch und heilig versprochen, die Dreiteilung Deutschlands niemals hinnehmen zu wollen. Jetzt sieht aber alles anders aus. Regierung wie Opposition haben dafür gestimmt, auf die deutschen Ostgebiete zu verzichten, wie es die Alliierten von ihnen verlangten. Dieselben Leute feiern aber jedes Jahr den 20. Juli und Sie und die Widerständler als Nationalhelden. Was sagen Sie dazu?"

"Wenn das Attentat auf Hitler keinen Sinn hatte, so wäre es jetzt gerechtfertigt, diese Vaterlandsverräter zu beseitigen!"

Schulz: "Graf Stauffenberg, wir danken Ihnen für Ihre Schlußworte!"

***

"Morning Mister Schulz! Ich bringe heute einen Landsmann mit. Sie werden gewiß den Namen kennen: Mister Henry Ford!"

"Guten Morgen, Herr Ford! Selbstverständlich kenne ich Sie, das heißt, Ihren Namen. Sie haben also den sagenhaften und in der ganzen Welt berühmten fahrbaren Untersatz ins Leben gerufen. Dazu kann ich Ihnen nur gratulieren!"

"Ja, nicht nur dadurch ist Mister Ford weltberühmt geworden, Mister Schulz. Er hat außerdem ein Buch geschrieben. Kennen Sie es nicht?"

"Muß man es kennen? Es ist mir peinlich, diese Bildungslücke zu haben. Wie lautet denn der Titel?"

"Ganz bestimmt ist dieses Buch auf dem Index der BRD. Der Titel lautet nämlich: 'Der internationale Jude'. Nun, schon mal davon gehört?"

"Nein, ist mir absolut unbekannt! Aber vielleicht kann ich mehr darüber erfahren?"

"Alles zu seiner Zeit, Mister Schulz. Ich habe Mister Ford von unseren Aktivitäten erzählt, und da wurde er neugierig. Er möchte sich uns gern anschließen. Was halten Sie davon?"

"Na, sind drei Interviewer nicht ein bißchen viel? Ich mache Ihnen einen anderen Vorschlag: Sie beide suchen sich den nächsten Gesprächspartner, und ich werde mich einer anderen Aufgabe widmen."

"Gut, machen wir es so! Bye, bye, Mister Schulz!"

"Auf Wiedersehen, meine Herren!"

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

5. Otto Frank (18?? - 1991) und das mysteriöse Tagebuch seiner Tochter Anne.

Hearst: "Mister Frank, mein Freund Schulz aus Deutschland hat mir von einem Tagebuch Ihrer Tochter Anne erzählt, mit dem Sie eine Menge money gemacht haben. Aber es soll da auch einige Dinge geben, die nicht ganz klar sind. Ich habe mich umgehört und erfahren, daß es in der Literatur sogar drei Tagebücher geben soll, die nicht einheitlich sind. Was wissen Sie darüber?"

"Herr Hearst, das ist eine lange Geschichte. Im übrigen ist mir die ganze Sache doch recht peinlich. Können Sie mich nicht über etwas anderes befragen? Ich stehe Ihnen gern zur Verfügung."

Hearst: "Bleiben wir lieber bei diesem Thema, und ich werde ganz einfache Fragen stellen: Wieviel verschiedene Tagebücher Ihrer Tochter Anne gibt es inzwischen in der Literatur? "

"Das kann ich Ihnen nicht sagen, es können auch mehr als drei sein. Nachdem das Geschäft mit den Tagebüchern erst einmal in Schwung gekommen war, fanden sich immer mehr Verleger, die sie drucken wollten. Und Sie wissen ja, wie das mit den lieben Moneten ist. Früher hatte ich zu wenig davon, plötzlich ging dann der Geldsegen wie ein Platzregen nieder, und da konnte ich nicht mehr 'nein' sagen. So weiß ich jetzt überhaupt nicht, wieviel verschiedene Ausgaben es gibt."

Hearst: "Fangen wir mal von vorn an, Mister Frank! Hat Ihre Tochter Anne denn mehrere Tagebücher geführt?"

"Das war so: Als meine Tochter 13 wurde, habe ich ihr ein Poesie-Album geschenkt, wie es wohl alle Mädchen in dem Alter bekamen. Zuerst war sie davon begeistert. Bald hat ihr Interesse daran nachgelassen. Ich habe nie gesehen, daß sie darin geschrieben hat."

Hearst: "Hat es denn gar kein echtes Tagebuch Ihrer Tochter Anne gegeben, sondern nur dieses Poesie-Album?"

"Genauso ist es. Das Poesie-Album wurde ihr Tagebuch."

Hearst: "Mister Frank, es gibt ein Gutachten einer Lektorin für Niederländisch, denn Sie haben ja in Holland, in Amsterdam, gelebt, sie meint: "Das Tagebuch der Anne Frank" gibt es gar nicht. Es gäbe nur dieses Album mit Kreuz- und Quer-Eintragungen aus dem zweiten Halbjahr 1942; allein der 28. September kommt auf acht verschiedenen Seiten vor. Dazu ein paar Fotos von Anne. Außerdem eine ganze Anzahl leerer Blätter. Was sagen Sie dazu?"

"Was soll ich sagen? Die ganze Sache ist mir eigentlich über den Kopf gewachsen."

Hearst: "Wissen Sie, wieviel Seiten inzwischen das Literaturwerk "Das Tagebuch der Anne Frank" umfaßt? "

"Nein, ich habe keine Ahnung."

Hearst: "Es sind cirka 790 Seiten, Mister Frank! Kann man eine solche Leistung von einem 15jährigen Mädchen erwarten, das keineswegs besonders intelligent gewesen sein soll? Sie werden doch aber wissen, daß es Gutachten über die Echtheit gibt, nicht wahr?"

"Ja, das weiß ich. Das Bundeskriminalamt ist der Meinung, daß die Eintragungen mit einem Kugelschreiber nicht von Anne sein können, weil es diesen erst nach ihrem Tode 1945 gab."

Hearst: "Wo und wann hat man Annes angebliche Tagebücher gefunden?"

"Das war so: Alle Juden in Amsterdam sollten sich 1942 zum Arbeitseinsatz melden. Das haben wir, also meine Familie, nicht getan. Wir tauchten unter. Das heißt, wir lebten dann in einem Hinterhaus in der Prinsengracht. Wir müssen dann, nach zwei Jahren, verraten worden sein, denn im August 1944 erschien eines Tages der deutsche Hauptwachtmeister Silberbauer von der Sicherheitspolizei mit acht holländischen Kollegen. Die haben uns festgenommen und die ganze Wohnung auf den Kopf gestellt. Man vermutete schriftliche Unterlagen, die auf Komplizen hindeuten könnten. Alles, was sie an schriftlichen Aufzeichnungen fanden, nahmen sie mit. Als die Durchsuchung beendet war, nahm man uns mit. Meine Frau und ich kamen nach Auschwitz, unsere Töchter Anne und Margot kamen ins Lager Bergen-Belsen. Meine Frau ist in Auschwitz gestorben. Die Todesursache kann Typhus oder körperliche Schwäche gewesen sein."

Hearst: "Lassen Sie mich hier eine Frage stellen: Haben Sie in Auschwitz etwas von Gaskammern und Vergasungsanlagen gesehen?"

"Nein, dazu kann ich überhaupt nichts sagen. Ich habe keine solche Anlagen gesehen und weiß auch nicht, daß es sie gegeben haben soll.

Von unseren Töchtern hörte ich, daß sie in Bergen-Belsen während der Typhus-Epidemie gestorben seien. In einem Vorwort zu einem der gedruckten Tagebücher steht, daß Anne ermordet worden sein soll. Das stimmt aber nicht."

Hearst: "Mister Frank, der deutsche Bundeskanzler hat bei einer Gedenkfeier in Bergen-Belsen gesagt, die Nazis hätten dort 50.000 Lagerinsassen ermordet. Was halten Sie davon?"

"Dann lügt der deutsche Bundeskanzler. Ich weiß, wie hart es in den Lagern zuging, aber ich weiß auch, daß alles getan wurde, um die Menschen am Leben zu erhalten, damit sie für die deutsche Wehrmacht arbeiten sollten. So war es jedenfalls in Auschwitz. Von Bergen-Belsen hörte ich, daß die Lebensmittel völlig unzureichend waren. Durch die Luftangriffe der Alliierten sollen nämlich viele Verkehrswege zerstört worden sein. Als die Sowjets das Lager Auschwitz einnahmen, habe ich mich auf den Weg nach Westen gemacht. Im Juni 1945 kam ich in Amsterdam an und ging sofort in die Prinsengracht, in meine alte Wohnung. Später habe ich dann von Frau Gies, einer ehemaligen Mitarbeiterin von mir, Annes Aufzeichnungen erhalten. Sie sagte mir, sie habe sie auf dem Fußboden unserer Wohnung gefunden, und zwar am 4. August 1944 als wir verhaftet wurden."

Hearst: "Mister Frank, nun hat aber der Hauptwachtmeister Silberbauer gesagt, dies sei unmöglich gewesen. Ein solches Manuskript wäre ihm bestimmt aufgefallen. Was sagen Sie dazu?"

"Dazu kann ich gar nichts sagen. Ich habe ja das Poesie-Album nicht gefunden. Es gibt aber zwei Kladden mit Eintragungen vom 22. Dezember 1943 bis 1. August 1944. Dann gibt es noch über 300 lose Blätter Durchschlagpapier. Auch eine Kladde mit Geschichten existiert. Zusammen sind das etwa 800 Blatt Papier. Daraus sind später 177 Kapitel in Briefform entstanden, die ich gewissermaßen lektoriert habe."

Hearst. "Wieviel Seiten aus dem Poesie-Album bildeten die Grundlage für die 177 Kapitel, Mister Frank?"

"4 Seiten stammen aus dem Poesie-Album, der Rest aus den losen Blättern."

Hearst: "Sie erinnern sich doch an den Professor Faurisson, den Historiker, der 'Das Tagebuch der Anne Frank' auf seine Echtheit untersucht hat. Er hat die Echtheit angezweifelt und Ihnen unter anderen ein paar Gründe genannt. Es erschienen die unterschiedlichsten Situationsschilderungen. Zum Beispiel hätte man sich in Ihrer Wohnung wegen der Gefahr der Entdeckung kaum etwas zuflüstern können, andererseits wird berichtet, man hätte donnernd gelacht, sich angeschrien, gestritten, geheult, getost. Sie haben ja ein Gespräch mit ihm geführt. Ich darf wiederholen, was Sie ihm damals geantwortet haben:

'Herr Faurisson, Sie haben theoretisch und wissenschaftlich recht und ich stimme Ihnen 100%ig bei ... Was Sie mir angaben, war tatsächlich unmöglich. Aber in der Praxis haben sich doch die Dinge so abgespielt.'

Professor Faurisson hat ganz deutlich gesagt: '... ein reiner und einfacher literarischer Schwindel.' Was sagen Sie heute dazu?"

"Natürlich habe ich heute keine Scheu, alles offen und ehrlich zuzugeben. Das, was Anne seinerzeit in ihrem Poesie-Album festgehalten hat, ist für die Katz. Das hätte nie den Inhalt eines Buches abgegeben. Aber sehen Sie sich doch einmal die gesamte Literatur über diese Zeit an! Es gab und gibt überhaupt nur eine Richtung! Wenn Sie auf der ganzen Welt heute die Wahrheit verbreiten wollten, würden Sie keinen Verleger finden, der dies druckt. Oder denken Sie auch an die Filme! Haben Sie schon einmal einen Film gesehen, der bei der Wahrheit bleibt? Keiner! Ich habe schon damals damit gerechnet, daß eines Tages das ganze 'Tagebuch' eingestampft werden könnte. Ein Richter hat den Nagel

---

auf den Kopf getroffen, als er sagte: 'Man sieht es, es sind verschiedene Schriften.' Es hat mich .gewundert, daß der Richter dies zu sagen wagte, denn von unserer Seite traten ja auch bestellte Radaubrüder vor den Gerichten auf, um die öffentliche Meinung zu beeinflussen und die Richter einzuschüchtern. Damals habe ich gedacht, nun wird alles bald eine Ende haben, was das Lügen betrifft. Ich habe mich getäuscht. Wenn man heute die Gerichtsverhandlungen auf der Erde betrachtet, so muß man die Hände überm Kopf zusammenschlagen. Kein Richter wagt es, Recht zu sprechen. Alle sind sie abhängig von denjenigen, die den Ton angeben und das Geld haben. Ja, einmal werden auch diese Leute einsehen müssen, daß sie ihre Seele verkauft haben. Aber was hilft dies im Augenblick?! Einsicht und Reue kommen immer zu spät. Ob das mit der irdischen Lüge zusammenhängt, daß Jahve einen Lügengeist unter die Menschen geschickt hat? Ich weiß es nicht. Von Jahve habe ich hier nichts sehen können. Man hat ihn sich wohl selbst gemacht und die Lüge dazu. Es ist alles so furchtbar traurig!"

Hearst: "Mister Frank, wir wollen Sie in Ihren tiefgehenden Gedanken nicht stören. Ihr freimütiges Bekenntnis war sehr wohltuend."

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

6. Herbert Frahm alias Willy Brandt (1913 - 1992).

Willy Brandt

"Hallo, Mister Kollege!"

"Kollege? - Ich kann mich nicht erinnern. Ich bitte um Aufklärung!"

"Mein Name ist Hearst, aus den USA. Fällt jetzt der Nickel? Immer noch nicht? Na, überlegen Sie mal: Hearst-Presse!"

"Ja, richtig! Sie sind ja mit diesem komischen Deutschen unterwegs, um hier historische Persönlichkeiten zu interviewen. Aber mich als Ihren Kollegen zu bezeichnen, das ist ja wohl ein bißchen weit hergeholt. Außerdem sind Sie Kapitalist, während ich Sozialist bin. Da scheiden sich die Geister schon mal. - Sie beide wollen mich also befragen. Na wissen Sie, ganz so gern habe ich das eigentlich nicht. Aber hier gibt es ja kein Ausweichen. Also bringen wir's hinter uns!"

"Ich kenne Sie nur unter dem Namen Willy Brandt. Mein Freund Otto Schulz klärte mich darüber auf, daß Sie eigentlich Herbert Frahm heißen. Mit welchem Namen möchten Sie angesprochen werden?"

"Das ist mir völlig wurscht. Aber an Brandt habe ich mich bereits gewöhnt. Außerdem haben Sie Stalin ja auch nicht mit seinem ursprünglichen Namen angesprochen."

"Well! Wie Sie wünschen, Mister Brandt! Kommen wir zur Sache: Sie haben das Stichwort schon genannt. Sie sind Sozialist. Internationaler Sozialist. Geht denn das überhaupt? Liegt darin nicht schon ein gewisser Etikettenschwindel?"

"Ach so, Sie kommen mit der alten Tour: Ein Familienvater, der nicht die Absicht hat, zuerst für seine Familie zu sorgen, sondern sich gleich um die ganze Menschheit kümmern will, der wird sein Soll für die eigenen Angehörigen niemals erfüllen können, nicht wahr?

Wissen Sie, Mister Hearst, ich wollte damit ja keinesfalls "meine Familie" aus den Augen verlieren. Eigentlich ist mit dem Begriff 'Internationaler Sozialismus' mehr eine Art Schlagwort gemeint, um die Menschen insgesamt auf die wirtschaftlichen Schwierigkeiten in der Welt aufmerksam zu machen. Das heißt, aufmerksam brauchte man die Menschen erst gar nicht zu machen. Sie spürten bereits am eigenen Leibe die Notlage.

Der Kommunismus hatte, was den Begriff betrifft, bereits vorgebeugt. Die sagten nämlich: Erst wenn

wir die ganze Welt beherrschen, können wir an die Verwirklichung des Sozialismus, sprich Kommunismus, gehen. Damit war man aller peinlicher Fragen enthoben."

"Was hat den Kommunismus daran gehindert, in der UdSSR den echten Sozialismus einzuführen?"

"Da müssen Sie schon Stalin und seine Leute fragen!"

"Okay, aber ich glaube, Sie haben diese durchsichtigen Parolen auch erkannt. Warum haben Sie bei dieser Erkenntnis Ihren Anhängern nicht gesagt, daß die Schiene 'International' gar nicht befahrbar ist?"

"Lieber Mister Hearst, Sie wollen mich aufs Glatteis führen und mich zu einem 'Nationalen Sozialisten' umwandeln. Können Sie sich nicht vorstellen, was meine alten Genossen dann noch von mir halten sollen?! Erstens denken diese Leute kaum über das nach, was sie reden. Und zweitens ist dieser Weg, auf dem so viele Genossen ihr Dasein genießen, so gut eingefahren, daß Sie und ich in den nächsten Generationen nichts daran ändern werden. Wissen Sie, da war der Vater Sozi und der Großvater und der Urgroßvater, und dann noch das gesicherte Leben bei der Gewerkschaft, wenn man dort einen Job gefunden hatte. Man brauchte sich selber nicht mehr die Hände schmutzig zu machen und hatte fürs Leben ausgesorgt. Das sind doch alles so naheliegende Gründe, um jede klare Sicht zu vernebeln."

"Well, Mister Brandt, eigentlich hatte ich ein anderes Thema mit Ihnen vor. Da wir aber bei dem wirtschaftlichen Problem angelangt sind, eine Frage dazu: Was halten Sie von dem ewigen Kampf zwischen den Gewerkschaften und den Arbeitgebern?"

"Ich verstehe, worauf Sie hinaus wollen. Sie meinen, daß eine Lohnerhöhung einen Preisanstieg im Gefolge hat. Ja, das ist ein wirkliches Problem. Heute denke ich, daß diese Methode der blanke Unsinn ist und im Grunde nur von den Gewerkschaftsbossen immer aufgekocht wird, um die Mitglieder bei der Stange zu halten.

Ich weiß nicht erst seit heute, daß jeder Streik einen Verlust an Volksvermögen bedeutet und damit am Wohlstand aller nagt. Es muß eine unparteiische Schiedsstelle her, um die Lohnfrage zu regeln. Jeder Arbeitgeber muß von Staats wegen angehalten

---

werden, im Sinne einer gesunden Volkswirtschaft zu wirken. Hier halte ich rigoroses Durchgreifen für dringend erforderlich, wenn diese Spielregeln nicht eingehalten werden. Auch technische Verbesserungen innerhalb der Betriebe dürfen nicht nur der finanziellen Besserstellung des Betriebes

dienen, sondern der gesamten Belegschaft."

"Mister Brandt, Sie werden bei diesen Gedankengängen selbst festgestellt haben, daß sie sich nicht auf internationaler Basis durchführen lassen, nicht wahr?"

"Selbstverständlich kann man das alles nur in einem begrenzten Bereich abwickeln. Wenn man damit gleich die ganze Welt beglücken wollte, käme man so ins Schleudern, daß die Mühe von vornherein umsonst war. Gut, ich will mich von meinem früher so verhaßten Begriff 'National' befreien. Richtiger ist, ich will in einem kleineren Rahmen denken, wobei man dann unweigerlich beim 'Nationalen' hängenbleibt. Also ich wäre dafür, zuerst im eigenen Land für einen besseren Ablauf des Wirtschaftsgeschehens zu sorgen. Später können ja andere Nationen prüfen, ob sie für ihr Volk dergleichen Ideen übernehmen wollen. Aber ob man unsere Beton-Köpfe von der Gewerkschaft zum Umdenken wird bewegen können? Ich sagte schon: es dürfte Generationen dauern."

"Mister Brandt, Sie haben in Ihrer Jugend in Lübeck gelebt. Ich habe einiges über Ihre damalige Zeit gelesen. Man munkelte, Sie seien am Mord eines jungen Nazi beteiligt gewesen. Was ist dran an dieser Geschichte?"

"Wollen Sie das wirklich wissen? Wer weiß denn heute überhaupt noch von dieser Sache? Aber gut, ich will's Ihnen sagen. Ich habe diesen Mord an dem jungen Mann nicht begangen. Bitte, stellen Sie keine weiteren Fragen dazu! Ich will Ihnen aber gestehen, daß wir die Nazis oft verprügelt haben. Wenn heute allerdings in der Welt alle Kinos und das Fernsehen und die Geschichtenschreiber

---

davon berichten, daß ausschließlich die Nazis die Raufbolde waren, so ist das ganz einfach gelogen. Ich vergebe mir nichts dabei, wenn ich das eingestehe. Wir hatten damals gemerkt, daß durch die Not der Menschen die Bereitschaft der Massen vorhanden war, auf die Argumente der Nazis einzugehen, weil sie logisch waren. Das hat uns natürlich überhaupt nicht geschmeckt. Da haben wir lieber auf Diskussionen verzichtet und dreingeschlagen. Aber Sie dürfen nicht übersehen, daß sich die Kerle ja gewehrt und ebenfalls zurückgedroschen haben."

"Ich habe mir sagen lassen, daß damals in Lübeck in kurzer Zeit, als Sie ein aktiver Schläger waren, mehrere Nazis ermordet wurden, aber es gab keinen Toten bei den Linken. Ist das so?"

" - Sie mögen recht haben. - "

"Erlauben Sie, Herr Hearst, daß ich ein paar Fragen stelle. Ich habe nämlich den Eindruck, als wenn hier versucht wird, an der Wahrheit vorbeizureden?"

"Aber bitte, Mister Schulz, übernehmen Sie!"

"Herr Brandt, zwar wollen Sie nichts weiter über den Mord an dem Lübecker SA-Mann Willi Meinen im Jahre 1932 sagen, und Sie bestreiten auch, der Mörder zu sein. Wie stehen Sie aber zu der Frage, ob es auch eine geistige Urheberschaft zu einem Mord geben kann?"

"Ja, Herr Schulz, da schneiden Sie eine Frage an, die man ganz allgemein wohl mit 'ja' beantworten kann. Aber ich muß schon sagen, ich sehe keinen Zusammenhang mit dem Tod dieses Nazis in Lübeck im Jahre 1932. Was soll also Ihre Frage?"

"Nun, Herr Brandt, Sie werden von Ihren eigenen Genossen als besonders scharfer Hetzer geschildert. Vielleicht haben Sie uns mehr zu sagen, wenn Sie darüber nachdenken?"

"Da brauche ich gar nicht weiter nachzudenken. Sie wollen mir etwas anhängen, was nicht auf mein Schuldkonto gehört. Was soll also der ganze Quatsch?"

"Herr Brandt, machen Sie es uns und sich selbst nicht so schwer. Sie wissen doch, hier kommt man nicht um die Wahrheit herum. Haben Sie nicht sogar in einem literarischen Werk Ihre persönliche Neigung zu Grausamkeiten dokumentiert?"

"Lassen Sie mich mit diesem Unsinn in Ruhe. Wo soll es denn ein solches Werk von mir geben?"

"Der Titel Ihres Buches lautet "Verbrecher und andere Deutsche". Können Sie nicht, oder wollen Sie sich daran nicht mehr erinnern? Sagen Sie es uns klipp und klar, und zitieren Sie auch ruhig ein paar Stellen, die Ihren Charakter spiegeln!"

" - Meine Herren, ich war der Meinung, dieses Buch sei aus allen Bibliotheken verschwunden. Ich konnte nicht ahnen, daß Sie über den Inhalt informiert sind. - Heute schäme ich mich, so etwas geschrieben zu haben. Ersparen Sie mir, die von Ihnen gewünschten Zitate zu bringen."

"Ist denn der Text so schlimm, Mister Brandt?"

"Mister Hearst, er ist schlimm! Sollte Herr Schulz in der Lage sein, etwas daraus vorzutragen, so soll er es tun, damit ich es hinter mich bringe!"

"Herr Brandt, Sie haben geschrieben: 'Ich habe niemals eine Begeisterungfür Todesurteile aufarbeiten können. Aber so, wie die Welt, in der wir nun einmal leben, war, rechnete ich damit, daß es notwendig werden würde, eine ganz große Anzahl wertloser nationalsozialistischer Leben auszumerzen.'"

"Aber Mister Brandt, das ist ja ungeheuerlich! Damit stehen Sie ja auf der Stufe von Stalin und Ulbricht! Das haben wir in den USA nicht für möglich gehalten."

"Darf ich Sie unterbrechen, Mister Hearst. Da Sie Stalin und Ubricht erwähnen: Herr Brandt lag genau auf ihrer Linie! Er lobte den völkerrechtswidrigen Partisanenkampf gegen deutsche Soldaten und sagte wörtlich: 'Die 35 Jahre alten Völkerrechtsregeln bieten keinen haltbaren Boden mehr für die Beurteilung der Kriegsfuhrung unserer Tage.'

"Herr Brandt wollen Sie jetzt hoch bestreiten, der geistige Vater solcher Morde zu sein, wie sie zu Ihrer Zeit in Lübeck geschehen sind?"

*

"Sagen Sie mal, Mister Schulz, ist dieser Brandt eigentlich normal?

Wenn ich darüber nachdenke, dann paßt er doch genau in die Erden-Zeit! Catch as catch can! Wie im richtigen Leben!"

"Ich hätte ihn noch mehr fragen können, aber er hat mich mit seiner arroganten Art angewidert. Suchen wir uns lieber einen anderen Gesprächspartner, Mister Hearst! Was halten Sie von Dr. Goebbels, den früheren Reichspropagandaminister?"

"Ausgezeichnet! Aber es gibt einen Haken. Mister Ford hat mich gebeten, bei diesem Interview dabeizusein. Er hält diesen Mann für einen der interessantesten, die es je gegeben hat."

"Das freut mich! Gehen wir morgen also zu dritt an die Arbeit!"

***

7. Dr. Joseph Goebbels (1897 -1945) und die "Reichskristallnacht" von 1938.

Dr. Joseph Goebbels

"Kommen Sie, meine Herren! Sie sind mit Ihren Aktivitäten bereits das Tagesgespräch. Jeder wartet schon darauf, von Ihnen aufgesucht zu werden. Daß ich so schnell die Ehre haben soll, erstaunt mich. Haben Sie ein besonderes Thema? Ich höre."

"Ich bin Mister Ford, Henry Ford, um Verwechslungen auszuschließen. Bei uns in den USA sind Titel in der Anrede nicht üblich. Ich habe gelesen, daß Sie von Ihren Leuten oft mit 'Doktor' angesprochen wurden, als Zeichen der Nähe und einer gewissen Kameradschaft. Da Sie bei Ihren Feinden ein vielgeschmähter Mann sind, möchte ich hier die ausgleichende Gerechtigkeit spielen und Sie mit 'Doktor' anreden. Was ist Wahrheit, was ist Dichtung zur 'Reichskristallnacht' vom 9. November 1938?"

"Danke für Ihre freundlichen Worte, Mister Ford. Ich darf Ihnen zuerst sagen, daß ich Ihr Buch kenne, das Sie, ich glaube, 1920 geschrieben haben. Ich finde, es ist Ihnen eine tadellose Analyse gelungen. Meinen Glückwunsch! Nun aber zu Ihrer Frage. Sie sollten auch die Vorgeschichte kennen. Als wir am 30. Januar 1933 auf ganz legalem Wege und entsprechend der Verfassung von 1919 die politische Macht in Deutschland übernahmen, fanden wir auf allen Gebieten einen Trümmerhaufen vor. Es schien uns eine schier unmenschliche Arbeit zu erwarten. Ich übernahm das Reichspropagandaministerium. Ich hatte also die Aufgabe, nach außen, aber besonders nach innen die nötige Aufmerksamkeit zu wecken, um den Menschen Mut zu machen und mit anzupacken. Sie sollten sehen, daß wir es ernst meinten, wenn wir dem deutschen Volk nicht nur Brot und Arbeit versprachen, sondern ihm auch wieder die Freude am Leben und die Aussichten auf eine gute Zukunft geben wollten. Deshalb mußte ich jede Gelegenheit wahrnehmen, das Gegenteil von dem zu vermitteln, was wir seit dem Ende des Ersten Weltkrieges zur Genüge kannten: Not, Elend, Angst und Sorgen.

Leider gab es aber auch genug Feinde, die uns den Mißerfolg nicht nur wünschten, sondern die bereit waren, kräftig daran mitzuwirken.

Da wurde am 27. Februar 1933 der Reichstag in Brand gesteckt. Wir Nationalsozialisten waren fest der Meinung, dies sollte ein Fanal der Kommunisten sein, eine Revolte anzuzetteln. Wir reagierten sofort und sperrten alle potentiellen Umstürzler einfach ein. Damit hatten wir wohl nach der einen Seite Ruhe, aber außenpolitisch gefiel uns die ganze Aktion nicht. Später, bei der Gerichtsverhandlung, hat sich herausgestellt, daß es die Tat eines Einzelgängers war; allerdings war er

holländischer Kommunist.

Nach der Reichstagswahl am 5. März 1933, die unsere Position festigte, erklärte uns das Weltjudentum den Finanz- und Wirtschaftskrieg. Das war für uns ein harter Schlag. Und Sie, meine Herren aus den USA, kennen die Weltmacht der Finanzen. Die einzige Antwort, um nicht alles stumm hinzunehmen, war, daß wir für einen Tag, und zwar für den 1. April 1933, einen Boykottaufruf erließen: Kauft nicht bei Juden!

Hier, meine Herren, begann der Bau des Lügengebäudes gegen das nationalsozialistische Deutschland. Sie wissen es selbst, was man aus diesem einen Boykott-Tag gemacht hat. Es wurde im Ausland so dargestellt, als wären plötzlich alle Juden im Deutschen Reich ihres Lebens nicht mehr sicher.

Der wirtschaftliche Aufbau begann zu greifen. Die Arbeitslosen wurden weniger. Es vollzog sich ein 'Wirtschaftswunder', wie es die Welt und wir selber nicht für möglich gehalten hätten. Die ehemaligen Kommunisten und Sozialdemokraten, die 'kleinen' Leute also, liefen uns in Scharen zu. In gar nicht langer Zeit hatten wir die Klassengesellschaft abgeschafft und eine Volksgemeinschaft zusammengeschweißt. Jeder war stolz auf das Erreichte und fühlte sich als Mitwirkender dieses Aufschwunges. Zu den Olympischen Spielen 1936 hatten wir die Menschen der ganzen Welt eingeladen, Deutschland zu besuchen, um mit eigenen Augen zu erleben, welch ein Wandel sich in der kurzen Zeit vollzogen hatte. Wir konnten berechtigt stolz sein. Was wir jetzt noch brauchten, waren zehn oder fünfzehn Jahre, um auf wirtschaftlichem, kulturellem und völkischem Gebiet das in Gang zu setzen, was uns für das deutsche Volk vorschwebte. Wir wollten ein gleichberechtigter Partner unter anderen Völkern sein und nicht mehr von den Großmächten, die den ganzen Globus beherrschten, unter Druck gehalten werden. Meine Herren, Sie können sich auf einer Weltkarte ansehen, wie die Erde aufgeteilt

---

war: in Besitzende und Habenichtse. Wir gehörten zu den letzteren. Und den Menschen wollte man einreden, wir hätten die Absicht, die ganze Welt zu erobern? Welch ein Unsinn! So hat man bis zum heutigen Tage mit Lügen und Fälschungen gegen uns gewütet.

Aber lassen Sie mich zurückkommen auf die politische Lage in den dreißiger Jahren. Wir hatten alle Hände voll zu tun, uns gegen den Wirtschafts- und Finanzkrieg zu behaupten. Wir hatten uns nämlich von der Goldwährung losgesagt. Es ist eine alte Weisheit, daß allein Arbeit die Werte schaffen kann, die ein Volk für seinen Unterhalt benötigt. Die Plutokraten sind da anderer Ansicht. Sie meinen, Geld könne sich durch Zinsen vermehren, was ein absoluter Unsinn ist. Wenn man Geld ohne Arbeit vermehren will, muß man dies durch Zinsen erreichen. Zinsen werden aber immer nur von denen

verlangt, die zu wenig Geld haben und sich daher etwas leihen müssen. Den Ärmsten beißen also die Geldhaie. Dieses grausame Spiel haben wir nicht mitmachen wollen. Daher der Haß derjenigen, die am Geld verdienen wollten und bis heute verdienen.

Wir waren also froh, wenn die weltpolitische Lage ruhig blieb, soweit es uns betraf. Die Fesseln des Versailler Diktats hatten wir vorsichtig und mit Zustimmung Frankreichs und Englands abgeschüttelt. Wir wollten nur das Selbstbestimmungsrecht der Völker auch für uns beanspruchen. Aber wir merkten doch bald, daß internationale Kräfte am Werk waren, die dem Deutschen Reich auf alle mögliche Weise Schaden zufügen wollten. Es zeichnete sich der alte Konkurrenzneid ab.

Man wollte uns provozieren. 1936 wurde in der Schweiz der Deutsche Wilhelm Gustloff von David Frankfurter ermordet. Wir waren betroffen und empört. Aber wir behielten die Nerven und gingen nicht darauf ein, brutal zu reagieren. Es lag in unserem

---

Interesse, Ruhe zu bewahren. Jede Art von Unruhe hätte sich zu unserem Nachteil ausgewirkt.

Dann wurde am 7. 11. 1938 in der deutschen Botschaft in Paris auf den Botschaftsbeamten vom Rath durch Grynsczpan ein Attentat verübt, dem er am 9. November erlag.

Diese Vorgeschichte, das Attentat, wird heutzutage in allen Medien verheimlicht. Man erwähnt es einfach nicht. Wie aus heiterm Himmel wird lediglich von der 'Reichskristallnacht' gesprochen. Und die haben natürlich die Nazis auf dem Gewissen. Meine Herren, welches Interesse sollten wir gehabt haben, die jüdische Welt gegen uns noch mehr aufzubringen als es bereits durch allerlei ausländische Hetztiraden geschehen war? Wir hatten das geringste Interesse, daraus eine Riesenaktion zu veranstalten. So, meine Herren, sieht die Wahrheit aus!"

"Doktor, was Sie uns berichten, haben wir zum Teil in Amerika verfolgen können. Ihre Darlegungen sind durchaus schlüssig. Aber waren Sie durch den Mord in Paris innerlich so ruhig, um alle überzogenen Reaktionen auszuschließen?"

"Selbstverständlich waren wir mehr als empört über diesen erneuten Mord. Wir alten Kämpfer der NSDAP hatten uns am 9. November zum Jahrestag des Marsches zur Feldherrnhalle in München getroffen. Nachdem der Tod des Opfers bekannt wurde, habe ich vor der Versammlung eine Rede gehalten, in der ich dieses Verbrechen verurteilte und auch Maßnahmen der Reichsregierung ankündigte. Allerdings habe ich auch davor gewarnt, unüberlegt etwas zu tun, was dem Reich schaden könnte. Trotz aller Trauer und innerer Wut müßten wir einen klaren Kopf behalten. Das etwa war der Sinn meiner Worte. In dieser Nacht hörte ich dann von Übergriffen gegen jüdische Einrichtungen. Auch Synagogen gingen dabei in Flammen auf. Der Führer wurde benachrichtigt. Soviel ich mich erinnern kann, war

---

Himmler bei ihm. Es wurde von Hitler unverzüglich angeordnet, alle jüdischen Einrichtungen zu schützen und die Juden selbst, soweit sie in Gefahr wären, in Schutzhaft zu nehmen. Ich selbst bin sofort per Eisenbahn nach Berlin gefahren."

"In der ausländischen Presse wurden die verschiedenen Initiatoren dieser 'Reichskristallnacht' genannt: Die SA, die SS, und Sie selbst als Propagandaminister. Wer war es nun wirklich?"

"Das, meine Herren, haben wir nicht herausfinden können und auch das Nürnberger Siegertribunal hat sich nur auf Spekulationen berufen können."

"Doktor, alle jüdischen Stellen waren sich einig, daß Sie die SA und SS angestiftet hätten. Man sprach von einer telefonischen Anordnung eines Gaupropagandaamtes in München, das den Stein ins Rollen gebracht haben soll. Kam die Anordnung von Ihnen, da Sie ja in München waren? "

"Ich habe nie Anordnungen erteilt, ohne mit meinem Namen dafür geradezustehen. Und ich betone nochmals: Ich war derjenige, der dafür eintrat, Ruhe zu bewahren, um nicht größeren Schaden heraufzubeschwören. An Unruhe im Reich und im Ausland waren ganz bestimmte Leute interessiert. Wir niemals!"

"Nun wurde in Nürnberg ein Dokument vorgelegt, das Ihre Schuld an diesem Pogrom beweist. Was sagen Sie dazu?"

"Sie sprechen im Zusammenhang mit der 'Reichskristallnacht' von einem Pogrom. Dieses Wort kommt aus dem Osten. In Rußland und in Polen hat es echte Pogrome gegeben. Es kamen dabei Tausende von Juden ums Leben. Was in Deutschland geschah, kann mit den Auswüchsen im Osten nicht verglichen werden. Ausländische Zeitungen brachten wahre Horrormeldungen: Es sollten alle Synagogen brennen. Synagogen sind ebenso Gemeindehäuser, Schulen, es können sogar Privatwohnungen sein, in denen Gebete verrichtet oder Versammlungen abgehalten

---

werden. Es gab ein echtes jüdisches Gebetshaus. Das war der Tempel in Jerusalem, der im Jahr 70 n. Chr. zerstört wurde. Erst später wurden Synagogen in ihrer Form mehr den christlichen Kirchen angeglichen.

Ich möchte Ihnen nun einige Zahlen nennen: Es gab 1938 in Deutschland 1420 Synagogen, 177 wurden durch Brand zerstört. Das sind 12 %. Interessierte Kreise machten daraus 100 %. Sie sehen, meine Herren, es wird wie zu alten Zeiten kräftigst gelogen. Im ganzen Reich wurden rund 7500 jüdische Geschäfte demoliert; die Gesamtzahl jüdischer Geschäfte betrug zu dem Zeitpunkt etwa 100.000. Die Anzahl der Todesfälle differiert zwischen 36 und 91. Diese Opfer sind besonders zu

beklagen.

Das, meine Herren, sind die nackten Zahlen ohne Bewertung, wer sie zu verantworten hat.

Ich komme nun zur Nürnberger Anklage der SS, die Urheber der 'Reichskristallnacht' zu sein. Die SS wurde von einem Rechtsanwalt verteidigt, dessen Name mir nicht mehr geläufig ist. Er suchte, und das ist sein gutes Recht, nach Entlastungsmomenten. Die fand er in einem 'Dokument', das von der Anklage stammte. Ich möchte das Wort Dokument in Anfuhrungsstriche gesetzt wissen, denn es ist alles andere als ein Dokument. Ein Dokument muß erstens echt sein, und es muß inhaltlich der Beweiswürdigkeit entsprechen.

Es handelt sich um die 'Eidesstattliche Erklärung' eines SS-Führers Schallermeier. Diese Erklärung beinhaltet die Bestätigung eines Diktats, in welchem Himmler sich zum Geschehen in der 'Reichskristallnacht' äußerte. Darin befinden sich folgende zwei Sätze:

'Als ich den Führer fragte, hatte ich den Eindruck, daß er von den Vorgängen nichts wußte. Der Befehl kommt von der Reichspropaganda-Leitung und ich vermute, daß Goebbels in

---

seinem mir schon lange aufgefallenem Machtstreben und in seiner Hohlköpfigkeit gerade jetzt in der außenpolitisch schwersten Zeit diese Aktion gestartet hat.'

Daß Himmler und ich uns manchmal nicht 'grün' waren, brauche ich nicht zu verheimlichen. Aber Himmler läßt sich sogar dazu hinreißen, zu vermuten, ich sei der Anstifter dieser Krawalle gewesen.

Einmal freut es mich, daß damit die SS entlastet wurde. Zum ändern gibt es diese 'Eidesstattliche Erklärung' in vielfältigen Abschriften, die jedesmal anders ausfallen. Sehen so Dokumente aus?

Bei dieser Gelegenheit muß ich darauf hinweisen, daß es in Nürnberg, und auch später, nur so gewimmelt hat von Fälschungen. Sie sehen, die Wurzel allen Übels ist und bleibt die Lüge!"

"Doktor, wer war denn der Anrufer der Gaupropagandastelle in München, der den Startschuß gab?"

"Das, meine Herren, möchte ich auch wissen. Es hat ja in anderen Städten in dieser Nacht ebensolche Anrufe gegeben, die alle anonym blieben. Einige Empfänger solcher Gespräche haben nachgefragt, aber es wurden in keinem Falle Namen genannt, und auch nicht, wer diesen angeblichen Befehl erteilt habe. Alle, auch spätere Nachforschungen blieben ergebnislos. Leider ist es ja heute noch so auf der Erde, daß Nachforschungen bei politisch möglichen Fällen nur in einer Richtung unternommen werden. Von vorn herein wird jemand zum Täter abgestempelt, und alle anderen Möglichkeiten werden überhaupt nicht verfolgt. Sie wissen genau wie ich, daß es bestellte Hakenkreuzschmierer, vom Fernsehen bezahlte Rowdys, und sogar bezahlte Attentäter gibt, um zu bestimmten Zwecken gewünschte Verleumdungen zu verbreiten."

"Da sind wir mit diesem Gespräch um keinen Schritt der Wahrheit nähergekommen. Allerdings muß ich sagen, mein Horizont hat sich erheblich erweitert. Und ich glaube, meinen Freunden wird es nicht anders gehen. Wenn Himmler lediglich eine Vermutung geäußert hat, so darf ich Sie bitten, Doktor, ebenfalls eine Vermutung zu äußern."

"Ich tue es nicht, weil Vermutungen allein nichts einbringen. Man sollte in der Lage sein, den Urheber hier zu befragen, dann kann er nicht ausweichen.

Noch eine Bitte: Suchen Sie hier den Anstifter der 'Reichskristallnacht'! Hier muß er die Wahrheit sagen!"

"Doktor Goebbels, wir danken Ihnen für Ihre interessanten Aus-fuhrungen." *

"Nun, meine Herren Hearst und Ford, was sagen Sie zu dieser Persönlichkeit? Geben seine Antworten nicht Anlaß, über vieles, was sich damals zugetragen hat, nachzudenken?"

"Ich kenne die 'Wahrheitsliebe' gewisser Menschen. Was hat man mir für Schwierigkeiten bereitet, als mein Buch 'Der internationale Jude' erschienen war?! Bisher haben diese Kreise mit der Drossel der Geldschlinge es fertiggebracht, die Wahrheit zu ersticken. Ich glaube, daß sich dies nicht so schnell ändern wird, weil die persönlichen Schwächen der Menschen zu groß sind. Lassen wir uns nicht abhalten, hier unserm Hobby nachzugehen! Ich habe einen neuen Kandidaten, den ich Ihnen aber erst morgen nennen werde. So long, Gentlemen!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

8. Knut Hamsun (1859 - 1952) und sein Biograph.

Knut Hamsun

"Herr Hamsun, Sie sind ein weltberühmter Schriftsteller, von dem, anders als bei vielen politischen Größen, ... Ich sehe Sie winken ab. Warum?"

"Ich glaube, Sie übertreiben. Der Ruhm ist vergänglich, wie alles in der Welt. Und das meine ich wirklich so. Irgendwie mag diese Erkenntnis uns traurig machen. Ich meine, man sollte nicht allzuviel darüber nachdenken. Wenn die Menschen doch nur in der Lage wären, aus ihrem irdischen Dasein das zu machen, was ihnen die Natur an Möglichkeiten bietet: Bescheiden bei der Wirklichkeit bleiben und nicht versuchen, künstlich erzeugte Vorteile herauszuschinden. Das wäre, meine ich, die Aufgabe, die jedem einzelnen Erdenbürger zukommt. Das wäre Natur in Reinheit! Sie, wie ich, haben hier die Erkenntnis gewonnen, daß die Lüge das größte Übel auf der Erde ist. Zwar glauben viele Menschen, wenn

---

sie ausgiebig von den Vorteilen der Lüge Gebrauch machen, ihr eigenes Leben besser gestalten zu können. Aber sie werden dann um so mehr die Enttäuschung wahrnehmen, ihr Leben verpfuscht zu haben. Wann aber werden die irdischen Bewohner dies begreifen? Soll man Optimist sein?

Entschuldigen Sie, meine Herren, wenn ich mir etwas von der Seele geredet habe. Ich will Ihre Absicht nicht durchkreuzen. Stellen Sie bitte Ihre Fragen!"

"Herr Hamsun, wir hatten uns Ihnen vorgestellt. Ich als Deutscher habe eine besondere Verbindung zu Ihren Werken und Ihrem Leben. Sie wissen, daß Sie einen Biographen haben. Er ist Engländer. Was er zu Ihren literarischen Arbeiten sagt, ist einwandfrei und sehr positiv. Erst im letzten Teil, wo es um Ihre politischen Ansichten geht, kommt er zu Schlüssen, die, na ja, sagen wir mal, eine besondere Note aufzeigen. Eine genauere Stellungnahme durch mich möchte ich vermeiden. Wir sind sehr daran interessiert zu hören, was Sie dazu sagen."

"Für mich ist dieser Teil der Biographie sehr amüsant. Meine lieben Norweger wußten nicht so recht, was sie nach 1945 mit mir machen wollten und vielleicht auch sollten. Auf der einen Seite war ich ihnen als literarisches Aushängeschild willkommen, auf der anderen Seite aber paßten ihnen meine politischen Ansichten nicht. Übrigens ist das eine häufige Methode derjenigen, die das Wort 'demokratisch' zu ihrer Waffe mißbrauchen, um gegenteilige Meinungen zu unterdrücken.

Also, meine lieben Landsleute bestellten erst einmal ein paar Psychiater, die feststellen sollten, daß ich einerseits ein ganz passabler Schriftsteller gewesen sei, den man auch auf der nationalen Ebene

vorzeigen konnte, daß ich aber andererseits so ein bißchen meschugge geworden war, besonders in Fragen der Politik. Diesen Braten konnte man meilenweit gegen den Wind

---

riechen. Was blieb mir also übrig? Ich spielte mit und brachte die beiden Herren so manches Mal zum Schwitzen. Hätte ich etwa versuchen sollen, diese Herren, und damit ihre Auftraggeber, von meinen Ansichten zu überzeugen? In Fragen der Politik ist es doch oft genug so, wie mit dem Glauben an eine Religion. Ich bin mir heute noch nicht sicher, ob sie ihre Arbeit an und mit mir wirklich ernstgenommen haben.

Aber lassen wir diese Gelehrten beiseite. Bald kommt bei meinem freundlichen Biographen das zum Vorschein, was er bei mir bemängelt, nur mit anderem Vorzeichen. Während ich meine Abneigung gegenüber den Engländern, was ihre Weltpolitik betrifft, begründe, läßt Mister F., als Engländer, seiner Abneigung gegen meine politischen Erkenntnisse freien Lauf. Nun, das ist sein gutes Recht. Leider geht er aber nicht auf meine Gründe ein. Warum nicht? Weil er eben Engländer ist, wie ich sie, die politisch Maßgeblichen, geschildert habe: Herrisch, arrogant, mit angeblichen Vorrechten ausgestattet, anmaßend, wenn andere ihre Interessen vertreten, imperialistisch und brutal gegen Unterlegene; siehe Indien!

Zurück zu meinem Mister F. Er spricht von mir, vom Faschismus und von Hitler. Ja, meine Herren, das sollte doch ein Autor wissen, wenn er sich auf solches Glatteis begibt: In Deutschland gab es keinen Faschismus, sondern den Nationalsozialismus. Alle, die sich gar nicht darum bemühen wollen, klar zu analysieren, die werfen alles in einen Topf und bleiben bei Schlagworten. Nur ist es dann eine Frage, ob man mit diesen Leuten ernsthaft über die Probleme reden kann, wenn die Voraussetzungen nicht stimmen. 'Hamsuns Faschismus', wenn ich das schon höre! Lohnt es überhaupt, Ihre Fragen zu beantworten, meine Herren?"

"Herr Hamsun, lassen Sie uns doch noch dabei verweilen. Was hat Sie außerdem gestört oder amüsiert?"

Da zitiert Mr. F. Thomas Mann, um damit wohl zu beweisen, daß ich mit meinen Ansichten auf dem Holzweg war: Mann hat geschrieben: ' ... wird 1933 zu einer sehr politischen Position und wirft einen dunklen, unglücklichen Schatten über Hamsuns Ansehen als Dichter und Schriftsteller'. Kann man nicht folgerichtig den Spieß umdrehen und von der NS-deutschen Seite das gleiche von Thomas Mann sagen? Also, wieder einmal macht sich ein Mensch lächerlich, wenn er sich aufs politische Parkett begibt, um Elemente zu vermischen, die nicht mischbar sind. Mr. F. bemängelt meine Sympathien gegenüber Deutschland, obgleich' ... im Januar 1933 die mißbilligende Aufmerksamkeit gewisser Kreise der internationalen Gemeinschaft zu erregen begannen ... '. Ja, meine Herren, er nennt aber die

'gewissen Kreise' nicht! Ein ehrlicher Mensch müßte Roß und Reiter beim Namen nennen. Das tut er nicht. Und das ist die typisch englische Art: unfair!

Er erwähnt dann den Fall Carl von Ossietzky. Dieser Mann wird als politisches Objekt benutzt, um dem Deutschen Reich Schaden zuzufügen. Wer war Ossietzky? Herausgeber einer kommunistischen Zeitschrift. Er wollte Pazifist sein, ein Mann also, der gegen jede Gewalt, gegen Waffen und gegen Krieg eintrat. Die Frage zwingt sich auf: War er es unbedingt? Nein! Das war er eben nicht! Er war nur für die Abrüstung, soweit es Deutschland betraf. Deutschlands Feinde dagegen sollten weiterhin aufrüsten und notfalls auch einen Krieg führen. Daß sich bei einer solchen Lage der gesunde Menschenverstand meldet und deutlich sagt: hier stimmt etwas nicht! das ist doch klar! Mein besorgter Biograph scheint blind gewesen zu sein. Oder war es die bereits erwähnte Arroganz des Engländers, solche Tatsachen erst gar nicht zur Kenntnis zu nehmen? Ja, meine Herren, wie soll man mit einem Blinden über Farben streiten?

"Was hat Ossietzky nun speziell mit Ihnen zu tun?"

"Nur indirekt. Ossietzky sollte nämlich mit dem Friedens-Nobelpreis ausgezeichnet werden. Und die Basis war allein die antideutsche Einstellung dieses Literaten, die vom Ausland ausgenutzt wurde, um es dem Deutschen Reich vor aller Öffentlichkeit wieder einmal zu geben. Allein aus meinem Rechtsempfinden heraus, habe ich mich dagegen gewehrt. Ich kann es Ihnen auswendig hersagen, was ich damals schrieb: Wenn nun Herr Ossietzky statt dessen versuchte, in dieser bedeutungsvollen Übergangsphase mit anzufassen, in der die ganze Welt den Verantwortlichen dieses großen Volkes, dem er angehört, die Zähne fletscht? Was will er überhaupt? Ist es die deutsche Wiederbewaffnung, gegen die er als Friedensfreund zu demonstrieren versucht? Möchte dieser Deutsche lieber, daß sein Land in der Gemeinschaft der Nationen unterdrückt und gedemütigt bleibt, dank der Gnade Frankreichs und Englands?"

"Wo schreibt Mr. F. noch etwas gegen Ihre politische Haltung?"

"Es ging um das Saargebiet. Es wurde von den Franzosen gegen jedes Völkerrecht und gegen das Versprechen Wilsons besetzt, während das Deutsche Reich das ganze Saarland unter seiner Hoheit haben wollte. Ich trat für das Recht Deutschlands ein und schrieb etwa dies: 'Wenn das deutsche Saarland mit dem Mutterland wieder ganz vereint ist, dann wird eine Irritation zwischen den Völkern beseitigt sein. Eine neuerliche Irritation wird sich ergeben, wenn die französische Politik - mit Billigung Englands - erneut versucht, Deutschland in fast dauernder Demütigung zu fesseln.'

Nun, meine Herren, was soll daran zu beanstanden sein? Ja, richtig, England hatte da andere Maßstäbe. Wenn es um seine Interessen ging, beanspruchte man sogar Indien mit einer völlig fremden Bevölkerung! Wenn es aber um ethnische Rechte eines anderen

---

Volkes ging, in diesem Falle Deutschlands, spielte man in der Welt den Entrüsteten. Da sehen Sie, meine Herren, von wieviel Raffinesse die Welt beherrscht und von wieviel Dummheit dies toleriert wird!

Ich möchte Ihnen noch eine ganz kleine Kostprobe britischer Art vermitteln. Da schreibt Mr. F., die Engländer hätten sich Hitler freundlicherweise entgegenkommend gezeigt, als sie das Flottenabkommen zwischen beiden Ländern angeboten haben. Merken Sie da einen ganz kleinen falschen Zungenschlag? Der aufmerksame Beobachter von damals weiß nämlich, daß die Anregung zu diesem Flottenabkommen von Hitler ausging. Sein Entgegenkommen sah so aus, daß er mit einem Verhältnis von 100 zu 35 einverstanden war. Damit bot Deutschland seine Unterlegenheit auf den Weltmeeren an.

Noch etwas ist deutlich, wie weit die Ansichten des Mr. F. und meine auseinandergehen. Ich habe erkannt, daß die Norweger bereit waren, sich den Vorrechten der Engländer, soweit dies die Nordsee betraf, zu beugen. Sie waren bereit, sich im Ernstfalle für Englands Interessen zu opfern. Mit welchem Recht, frage ich Sie, soll das geschehen? Mit dem Recht des Stärkeren? Wo bleibt da das sonst hinausposaunte Völkerrecht? Ja, England spielte auf allen Instrumenten der politischen Heuchelei. Und wir, die Norweger, sollten uns das gefallen lassen? Nie und nimmer! Also bin ich dagegen sturmgelaufen. Das kreidet man mir an! Und dieser Mr. F. vermutlich auch. Aber im Gegensatz zu ihm, nehme ich ihm seine Haltung nicht übel. Ich bin über Jahrzehnte trainiert, britische Weltanschauung zu verdauen. Im übrigen waren wir ja Zeugen, als das britische Weltreich unterging. Sie könnten es heute noch haben, wenn sie in ihrer Verbohrtheit nicht das falsche Schwein geschlachtet hätten.

Meine Herren, verzeihen Sie, wenn ich um Beendigung dieses Interviews ersuche. Sie sehen, daß mir das Sprechen schwerfällt."

"Aber selbstverständlich, Herr Hamsun. Sie werden beobachtet haben, mit - welch großem Interesse wir Ihren Ausführungen folgten. Gerade als Deutscher möchte ich Ihnen für Ihre aufrechte Haltung danken! Ich schließe mich Ihren nordischen Gefühlen ganz und gar an. Wir danken Ihnen für dieses Gespräch, Herr Hamsun!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel

Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

9. Papst Innozenz VIII. (1432 -1492), der Hexenjäger.

"Es fällt mir schwer, die richtige Anrede zu finden. Früher sagte man zu Ihnen 'Heiliger Vater', aber wie halten Sie es jetzt für richtig?"

"Sagen Sie bloß nicht 'Heiliger Vater' zu mir, die Opfer würden mich steinigen, wenn sie die Steine fänden! Mein bürgerlicher Name ist Giovanni Battista Cibo, Cibo ist mein Familienname. Sie können das Monsignore, Mister oder Herr weglassen. Ich wünsche diese schlichte Form, um meine Reue und Demut zu bekunden. Wenn Sie so wollen, gehe ich bezüglich meiner Schuld in Sack und Asche."

"Mister Cibo, meine beiden Freunde hatte ich Ihnen bereits vorgestellt. Ich bin Henry Ford; man nannte mich 'der Automobilkönig'. Wenn wir Sie heute aufsuchen, so werden Sie den besonderen Anlaß vielleicht vermuten?"

"Ja, ich kann es mir denken. Sie meinen die Bulle, die ich bald, nachdem ich den Stuhl Petri einnahm, am 5. Dezember 1484 erließ, nicht wahr? Ich darf noch hinzufügen: Niemand weiß, ob Petrus je, auch nur symbolisch, auf diesem Stuhl gesessen hat. Es war nur ein Trick, sich als Bischof von Rom einen Vorteil gegenüber allen anderen Bischöfen zu sichern. Der Schachzug gelang, und nun sind alle früher gleichberechtigten Bischöfe Rom unterstellt."

"Bitte, nennen Sie uns den wesentlichen Teil dieser Urkunde und kommentieren Sie!"

"Vorweg möchte ich sagen, daß bereits lange, lange Zeit vor meinem Amtsantritt in christlichen Kreisen die Ansicht vertreten wurde, daß der Teufel seine Macht auf verschiedene Menschen in der Art ausüben könne, daß er sie zu Hexen macht. Wobei die Bereitschaft dazu natürlich von den Menschen selbst eine Rolle spielte. Deshalb wurden schon vor meiner Zeit Menschen zu Hexen erklärt und entsprechend behandelt.

Heute weiß ich, daß der Glaube an Amulette und ähnliche Dinge ein purer Aberglaube war. Und wenn wir alles, was sich im Rahmen des Christentums abspielt, genau betrachten, so hat sich daran überhaupt nichts geändert. Ob es nun das Kreuzschlagen ist, oder das Anrufen der sogenannten 'Heiligen', oder das Anbeten einer hölzernen Figur und vielerlei mehr. Dieser Aberglaube hat sich ja bis heute gehalten. Sogar in den bayerischen Schulen will man das Kruzifix behalten, weil man ihm wohl Wunderkraft zumißt. Jedenfalls waren wir damals von der Existenz des Teufels und der Hexen so sehr überzeugt, daß ich mich für berufen hielt, mich dieses Problems anzunehmen. Deshalb erließ ich, unter Mitwirkung meiner Ratgeber, diese Bulle. Im Volksmund hat man sie die 'Hexenbulle' genannt:

'Es ist Uns in jüngster Zeit zu Ohren gekommen und hat Uns viel Kummer bereitet, daß viele Menschen des einen oder anderen

---

Geschlechts sich mit teuflischen Inkubi (Dämonen) und Succubi (Beischläfern) versündigt und, von der Verzauberung entkräftet, Verbrechen und sträfliche Taten begangen haben. Sie haben die Babies vieler Frauen, die Föten von Tieren, die Früchte der Erde, die Trauben im Weinberg, die Obsthaine, die Weideländer und Männer und Frauen und Stuten zugrunde gehen, ersticken und sterben lassen. Sie haben den Männern, den Frauen, den Stuten, den Schafen und anderen Tieren Ungerechtigkeit angetan und sie mit schrecklichen inneren und äußeren Schmerzen gequält.'"

"Ich möchte Sie hier unterbrechen, Signor Cibo. Was hat Sie dazu bewogen, sich in der Praxis dieser Bulle besonders gegen die Frauen einzusetzen, denn sie waren doch in der Hauptsache die Angeklagten und Leidtragenden? Haben Sie jemals engeren Kontakt zu Frauen gehabt? "

"Es ist mir sehr peinlich, diese Frage zu beantworten: Ich hatte eine Geliebte. -"

"Sie machen eine lange Pause, Signor Cibo. Wollen Sie uns eine weitere Erklärung dazu geben? "

"Ich muß es wohl: Aus dieser Verbindung sind zwei Kinder hervorgegangen. Meinen Sohn habe ich mit Magdalena de Medici verheiratet und meine Tochter mit dem päpstlichen Schatzmeister."

"Waren eine Art Reuegefühle bestimmend, so daß Sie die Frauen haßten?"

"Vielleicht, ich weiß es auch nicht. Ich glaubte, für meine Sünden büßen zu müssen, und ich glaubte an die Macht der Dämonen, Teufel und Hexen."

"Drückten Sie vielleicht noch andere 'Sünden'?"

"Ja, ich wollte mein irdisches Leben verlängern, und zwar mit Hilfe einer Bluttransfusion. Dies war nur mit dem Blut anderer Menschen möglich. Es mußten dafür drei Knaben ihr Leben lassen. Ich kann es heute nicht begreifen, wie ich dies habe zulassen

---

können. Sie sehen, wie schwach ein Mensch sein kann, wenn es um seinen Vorteil geht."

"Signor Cibo, Sie haben das Schreckliche in sehr schöne Worte gekleidet. Wie sahen nun die Auswirkungen Ihrer Bulle aus? "

"Ich sagte schon, Hexenglaube und Teufelskult waren während des ganzen christlichen Zeitalters lebendig. Insbesondere hielten wir die Frauen für anfällig. Es wurde das Ketzerwesen erforscht und zwangsläufig die Inquisition, das Ketzergericht, eingeführt. Wir haben die Ketzer und Hexen vor Gericht gestellt und sie abgeurteilt. Meistens wurde bei erwiesener Schuld die Todesstrafe verhängt. Diese wurde am häufigsten durch Verbrennen vollzogen, aber auch durch Erhängen und andere Tötungsarten."

"Haben die Gerichte all das nach eigenem Gutdünken unternommen?"

"Das war vor meiner Zeit so üblich. Nach Erlaß der Bulle wurden Richtlinien herausgegeben, wie das Verhör zu führen sei, welche Maßnahmen zur Erforschung der Schuld zu treffen waren, und alsdann wurden Kriterien für das Maß des Urteils festgelegt. Ich hatte besondere Unterstützung durch die beiden Theologie-Gelehrten Jakob Sprenger und Heinrich Institoris, die den 'Hexenhammer[1] verfaßten, nach dem die Inquisitionsgerichte ihre Arbeit aufzunehmen und durchzuführen hatten."

"Es gibt Aufzeichnungen darüber, daß Frauen auch dann gefoltert worden sind, wenn sie den Gerichtsherren nicht zuwillen waren. Kennen Sie solche Fälle?"

"Leider ist das vorgekommen. Es waren keine Einzelfälle. Sie sehen, wie schwach die Menschen sein können, wenn sie ... "

"Signor Cibo, Sie sagten es schon. Wie sahen denn die Methoden aus, um an die 'Wahrheit im christlichen Sinne' heranzukommen?"

"Es gab verschiedene Stadien des Verhörs. Wenn sich die verdächtige Person sofort bereiterklärte, die ihr zugesprochene

---

Schuld auf sich zu nehmen, kam es nicht zu einem verschärften Verhör. Sie wurde dann verurteilt, und das Urteil wurde vollstreckt. Gestand sie aber nicht, so wurden verschiedene Mittel angewandt, um sie zur Aussage der Wahrheit zu zwingen."

"Sie sprechen von 'Wahrheit'. Sind Sie denn immer noch davon überzeugt, daß die Verdächtigten es tatsächlich mit dem Teufel getrieben hätten und Hexen waren?"

"Nein, nein, das hat natürlich alles nichts mit der Wahrheit zu tun! Es ist ein schlimmer Aberglaube, daß es den Teufel gibt und die Menschen sich mit Hilfe des Teufels zu Hexen verwandeln können."

"Aber die katholische Kirche hat heute noch sogenannte Teufelsaustreiber. Was sagen Sie dazu?"

"Es ist mir unverständlich, daß viele Menschen heute noch diesem schrecklichen Aberglauben

anhängen. Es ist besonders schlimm, wenn es Kirchenmänner gibt, die so etwas in der Praxis ausüben. "Wie war das mit den Verhören? Was machte man mit den Leuten?"

"Wenn das Gericht mit der Aussage nicht zufrieden war, wurden die Angeklagten gefoltert. Man tauchte zum Beispiel den Kopf ins Wasser bis die Luft knapp wurde. Das geschah mehrmals. Oder es wurden Späne unter die Fingernägel getrieben. Dann gab es die Daumenschrauben. Es konnte auch der ganze Mensch unter Wasser getaucht werden, mehrmals, bis er reden wollte. Mit glühenden Zangen wurden Aussagen erpreßt. Oder der Delinquent kam auf die Streckbank."

"Haben Sie eine Ahnung, wie viele Menschen man solchen Torturen unterworfen hat und wieviel hingerichtet wurden?"

"Genaue Gesamtzahlen habe ich nicht. Die Zählungen erfolgten in den einzelnen Regionen. Man sprach von neun Millionen, aber ich

---

nehme an, daß diese Zahl zu hoch ist. Alles in allem dürften es jedoch einige Millionen gewesen sein."

"Wie wurden die Todesurteile vollstreckt?"

"Die häufigste Art war die der Verbrennung bei lebendigem Leib. Manchmal wurden die Delinquenten auch vorher getötet, erwürgt oder ertränkt, auch mit dem Schwert enthauptet, auch gevierteilt."

"Erlauben Sie, Herr Ford, daß ich eine Frage stelle?"

"Bitte, Mister Schulz!"

"Herr Cibo, ich verstehe gar nicht, wie Sie als gebildeter Mann sich darauf einlassen konnten und es sogar befürworteten, wenn Geständnisse durch die Foltern erzwungen wurden? Jeder Mensch, der schon einmal Schmerzen erlebt hat, weiß doch, daß, wenn sie mutwillig angewandt werden, jeder Gefolterte alles gesteht, was man von ihm verlangt. Wie konnten Sie erwarten, dadurch zur Wahrheit zu gelangen?"

"Wenn ich vorhin richtig gehört habe, kommen Sie, Herr Schulz, aus Deutschland. Um so weniger begreife ich Ihre Frage. Sie erleben doch heute noch in Ihrem Vaterland, daß die sogenannte 'Wahrheit' entweder durch die Folter oder durch Bestechung erreicht wird. Sie haben doch hier Gelegenheit, die Leute, die man in Nürnberg oder sonstwo gefoltert hat, zu befragen. Und was die Bestechung betrifft, so wissen wir schließlich alle, daß bei Ihnen einfach per Gesetz bestimmt werden kann, was 'Wahrheit' ist. Und wer da nicht mitmacht, kommt ins Gefängnis oder wird wirtschaftlich ruiniert. Und diejenigen, die diese Gesetze machen, sitzen in gewisser Weise im selben Boot, denn sie

verlieren ihre Privilegien, wenn sie nicht das tun, was man von ihnen verlangt. Ihr ganzes Volk steht doch unter Kuratel!" Henry Ford: "Wo Innozenz VIII. recht hat, Mister Schulz, da hat

er recht! Man lernt doch nie aus. Haben Sie Dank, Mister Cibo!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

10. Dr. Konrad Adenauer (1876 -1967) und das Jahr

1952.

Dr. Konrad Adenauer

"Schauen Sie mal da drüben, Mister Schulz! Das Gesicht kommt mir so bekannt vor, aber ich kann es nicht unterbringen. Kennen Sie diesen hageren, alten Herrn?"

"Aber, aber, Herr Hearst, Sie müssen als Zeitungsmann doch den Doktor Adenauer kennen! Er war der erste Bundeskanzler der BRD, der Bundesrepublik Deutschland. Er hatte doch einen Beinamen, der Ihrem Land schmeichelte oder es kompromittierte, je nach Belieben? Fällt es Ihnen wieder ein?"

"Ich weiß, ich weiß. Aber den Beinamen haben wir ihm nicht gegeben, sondern das war ein Landsmann von Ihnen: 'Kanzler der Alliierten'. Wollen wir ihn ansprechen?"

"Lassen Sie mich mal machen!"

"Grüß Gott, Herr Doktor Adenauer! Sie werden mich bestimmt nicht kennen. Mein Name ist Otto Schulz. Meine Heimatstadt ist Königsberg in Ostpreußen. Und dies hier ist Mister Hearst, der Zeitungskönig aus den USA. Dürfen wir Sie zu einem Gespräch verführen?"

"Jrüß Jott, meine Herren! Wenn Se nichts andres vorhaben; ich hab Zeit. Wat wollen Se denn wissen?"

"Sie werden sich an das Jahr 1952 erinnern können, nicht wahr? Damals hat Ihnen Stalin ein Angebot gemacht. Er stellte Ihnen die deutsche Einheit in Aussicht, wenn Deutschland neutral bleibt. Warum sind Sie darauf nicht eingegangen?"

"Ach wissen Se, dat war jar nich so einfach, wie Se denken. Wir hatten uns schon so schön mit dem Westen jeeinicht. Und jetzt kam der Stalin mit seinem Vorschlach von der deutschen Einheit und seiner Neutralität, und wir konnten nich übersehen, wat hinter seiner Absicht verborjen war."

"Sie wissen ja, Doktor Adenauer, daß hier keinem Menschen die Wahl bleibt, als die Wahrheit zu sagen. Ich bitte Sie deshalb, auch nicht an der Wahrheit vorbeizureden, denn als Advokat sind Sie ja solche Wege zu gehen gewöhnt. Haben Sie nicht immer ein ungutes Verhältnis zu dem Teil Deutschlands gehabt, der ostwärts der Elbe liegt?"

"Na, da bleibt mir wirklich keine Wahl. Sie haben recht, junger Mann. Preußen mochte ich nich. Und die Hauptstadt Berlin hielt ich für den Sitz des Teufels. Sehen Se, da war mir schon lieber, wir blieben bei dem kleinen Deutschland, in dem der größte Bevölkerungsteil den wahren Glauben hat und wir außerdem uns den Franzosen anschließen konnten, zum Karolingeschen Reich."

"Hat Ihnen der Begriff Vaterland nichts bedeutet, der das ganze Deutsche Reich umfaßt?"

"Hören Se mit dem 'Deutschen Reich' auf! Dat erinnert mich zu sehr an den Bismarck. Wat hätten wir denn jehabt, wenn der janze Osten wieder zu Deutschland kommen sollte, wie das der Stalin vorjeschlagen hatte? Die janzen Protestanten hätten uns alles verdorben. Jetzt haben die Polen den jrößten Teil von Preußen bekommen, und die werden schon dafür sorjen, dat wir uns allen Ärjer ersparen. Dat heißt, se haben uns ja noch jenug andre übrijjelassen. Aber ich bin mir sicher, dat schafft de Kohl schon, die so richtig an de Nasenring zu führen, so daß se jar nich merken, wo se landen werden. Jedenfalls, ist dat verteufelte Preußen kaputt. Dat ist de Hauptsache!"

"Haben Sie denn den Vorschlag Stalins gar nicht weiter in Betracht gezogen? Das Papier einfach dem deutschen Volk unterschlagen? Denn es wurde ja kaum darüber gesprochen oder geschrieben!"

"Sehen se, junger Mann, nach dem Jrundjesetz bestimmt der Bundeskanzler die Politik. Und ich war ja nun der Bundeskanzler. Wat sollen wir da in der Öffentlichkeit über solche Sachen reden?"

"Ich dachte, daß bei schwerwiegenden Entscheidungen das deutsche Volk ins Bild gesetzt werden müßte und gegebenenfalls auch darüber zu befinden habe. Das verstehe ich unter Demokratie."

"Dat mit der Demokratie verstehen se nich, junger Mann. Wissen Se, wo es in der Welt überhaupt eine Demkratie jibt? Nirjends! Se reden alle von Demokratie. Je mehr se davon reden, desto weniger steckt dahinter. Und wenn se dann noch de Presse un dat Fernsehen hinter sich haben, dann können se de schönste Parteiendiktatur betreiben. De Hauptsach is, dat Volk jlaubt an Demokratie! Sehen se, junger Mann, ich bin auch noch im alten Trott befangen und red vom Volk. Dat is doch alles Kappes! Sehen Se, in de christliche Reljon ises doch völlig wurscht, wer dazu

---

jehört, dat braucht jar kein einheitliches Volk zu sein, dat jenügt, wenn dat Menschen sind un wenn se noch so verschieden sind. Deshalb sprechen meine Nachfoljer auch nich mehr vorn 'Volk' sondern von der Jesellschaft. De Papst ist unsere jroße Führer un dat jenüjt uns. Mit de Preußen brauchen wir uns nich mehr rumzuärjern, un dat jenüjt uns auch."

"Herr Adenauer, viele Deutsche werden bis heute nicht wissen, wie Ihre Verbundenheit zum deutschen Volk ausgesehen hat. Was können Sie dazu sagen?"

"Ach, lassen Se mich man mit der sogenannten Verbundenheit zum deutschen Volk in Ruh! Wissen Se, junger Mann, ich bin in Köln zu Hause jewesen. Dat hat mir jelangt. Warum soll ich mich da mit Sorjen für eine Jemeinschaft abquälen, für die ich nichts empfinde?"

"Nun hat die CDU doch über viele Jahre mit großen Plakaten dafür geworben, daß sie niemals die deutsche Dreiteilung hinnehmen werde. Danach hat sie sich selbst und das deutsche Volk verraten und Pommern, Schlesien und Ostpreußen den Polen und den Tschechen das Sudetenland geschenkt. Hat man denn gar keine Verantwortung gegenüber dem deutschen Volk?"

"Ich habe Ihnen schon jesajt, junger Mann, wat jeht uns dat deutsche Volk an. Die Polen werden schon dafür sorjen, dat de Rest von dem deutschen Volk dort urchristlich wird. Un dann wird es auch mal zu einer Vereinigung aller Christen kommen."

Hearst: "Mister Adenauer, ich als Ausländer darf mir noch eine Frage erlauben. Sie haben im Jahre 1953 erklärt, durch den Krieg seien 170.000 Juden gestorben. Stimmt das?"

"Wenn ich dat jesajt hab, dann wird dat auch so sein. Schließlich muß ich mich doch auf meine Beamten verlassen."

Hearst: "Das ist schon richtig. Nur würde man Sie heute dafür bestrafen, weil die Zahl von 6 Millionen offenbar ist. Was sagen Sie dazu?"

"Dazu saj ich janichts. Dat müssen doch die Jerichte feststellen, wat de Wahrheit is!"

Hearst: "Noch nie hatten wir ein so deutliches Gespräch mit einem ehemaligen verantwortlichen Politiker geführt. Es wird uns in reger Erinnerung bleiben, Herr Adenauer!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

11. Luxemburg, Rosa (1870 -1919), - rot bis knallrot.

Rosa Luxemburg

"Sie starren mich so an! Kennen wir uns?"

"Verzeihung, ich wollte Sie nicht anstarren. Ich suche nur jemand und bin mir nicht sicher, ob ich mein Ziel erreicht habe."

"Vielleicht sagen Sie mir, wen Sie suchen, und wir kommen der Sache schon näher."

"Ich wollte eigentlich zu Rosa Luxemburg. Aber da habe ich wohl Pech gehabt, denn diese Dame stelle ich mir sehr viel größer vor."

"Das werden wir gleich sehen, wer Pech gehabt hat. Ich bin Rosa Luxemburg. Was wünschen Sie von mir, und wer sind Sie?"

"Das ist ja direkt ein Glückstag für mich! Genau Sie, gnädige Frau, suche ich seit Stunden. Niemand konnte mir sagen, wo ich Sie finden kann. Dabei hatte ich gedacht, Sie seien bekannt, wie

---

der berühmte 'bunte Hund'. Ja, warum ich Sie suche? Ich wollte lediglich ein Gespräch mit Ihnen führen. Vorausgesetzt, Sie haben Zeit und spielen mit. Mein Name ist Henry Ford aus den USA. Das hier ist mein Freund Otto Schulz aus Deutschland."

"Da bin ich aber neugierig, worüber Sie mit mir sprechen wollen. Sind es persönliche Fragen oder politische? Aber die 'gnädige Frau' lassen Sie lieber weg. Oder kennen Sie meine diesbezügliche Einstellung nicht?"

"Vielen Dank! - Ich habe einige Biographien über Sie gelesen. Manches widerspricht sich, anderes ist unbegreiflich, und viel scheint einfach gefärbt zu sein, je nach Beliebtheitsgrad. Stimmt es, daß Ihr Geburtsdatum nicht genau feststeht?"

"Ich kenne einige Biographien über mich. Und daß Sie mich für größer gehalten haben, haben Sie wohl ebenfalls daraus, Sie Schlaumeier. Aber nun zu meiner Geburt. Der Ort steht fest. Es ist die polnische Stadt Zamost in Galizien, nicht weit von Lublin. Sie wissen über die Teilungen Polens? Einmal gehörte Zamost zu Österreich, später zu Rußland. Zum Tag meiner Geburt kann ich nur sagen, daß ich persönlich für den 5. März 1870 bin. Unterlagen gibt es keine darüber. Zur Schule gegangen bin ich in Warschau."

"Können Sie uns noch etwas zu Ihrer Familie sagen?"

"Die Arbeit der Biographen ist miserabel. Da wird geschrieben, wir seien fünf Geschwister gewesen. Aber auf meinen Bruder muß man sich wohl mehr verlassen können, denn er hat meiner Freundin Luise Kautsky von sieben Brüdern erzählt."

"Können Sie uns etwas mehr über Ihre Eltern sagen?"

"Die Menschen können es doch nicht lassen: Sie wollen also von mir hören, daß wir waschechte Juden waren, nicht wahr? Bitte, hier haben Sie meine Bestätigung!"

"Sie sollen eine sehr begabte Frau sein. Was hat Sie bewogen, sich so früh auf die sozialistische Seite zu schlagen?"

"Ich habe im russischen Polen viel soziales Elend gesehen und auch, wie die Russen mit manchen Polen und ihren eigenen, einfachen Soldaten umgegangen sind. Das hat bei mir das Mitgefühl geweckt. Ich mußte gegen all dies revoltieren. Dort, im russischen Polen sah ich für mich weniger Möglichkeiten, aktiv zu werden. Mein Ziel war Deutschland. Aber wie sollte ich nach Deutschland gelangen? Für eine polnische Jüdin war dies unmöglich. 1889 floh ich unentdeckt über die deutsch-polnische Grenze und gelangte weiter in die Schweiz. 1897 habe ich promoviert als Dr. juris, im übrigen mit cum laude, worauf ich noch heute stolz bin.

Mein Ziel war immer noch Berlin. Um es zu erreichen, habe ich in der Schweiz einen Preußen geheiratet, Gustav Lübeck. Dann siedelte ich, ohne Mann, nach Berlin über und begann meine Arbeit als Redakteurin in verschiedenen sozialdemokratischen Zeitungen."

"Sie sollen so manchen Ärger mit Ihren Genossen gehabt haben. Lag das an Ihnen?"

"Wie man's nimmt. Mir waren viele Genossen zu zahm. Sie hatten keinen richtigen Schwung. Ich gehörte zu den Radikalen. Auch fand ich, daß sie geistig nicht beweglich genug waren. Daß ich dann kein Blatt vor den Mund nahm, wurde mir oft angekreidet."

"Sie landeten mehrmals wegen Ihrer politischen Äußerungen im Gefängnis. Waren das schlimme Zeiten für Sie? Ich habe da einen herzzerreißenden Text gelesen: 'Das Herz krampft sich einem zusammen, wird man Zeuge ihrer (Rosa Luxemburgs) gelegentlichen Schwächezustände.' War es so?"

"Wenn ich daran denke, was es auf der Erde an Scheußlichkeiten gibt, dann waren meine Gefängnisaufenthalte die reinsten Erholungskuren. Die Methoden der GPU, oder die über vierzigjährige Einzelhaft von dem Deutschen Hess in Spandau, übertreffen alle meine Erfahrungen

auf diesem Gebiet."

"Frau Luxemburg, Sie sollen darüber nachgedacht haben, ob Sie Christin werden können. Haben Sie sich damals innerlich entschieden?"

"Als junger Mensch denkt man über alles mögliche nach. Das Christentum wurde davon nicht ausgeschlossen. Aber diese Gedanken fanden keinen Platz mehr, als ich mich ganz und gar dem Sozialismus verschrieben hatte."

"Wie war das mit Ihrer Ehe? Blieb sie bestehen?"

"Sie wurde 1903 geschieden. Es war ja sowieso nur eine Scheinehe."

"Ist es wahr, daß Sie in Berlin beim sozialdemokratischen 'Vorwärts' Redakteurin waren?"

"Ja, ich war aber auch für andere Zeitungen tätig."

"Welche Position in der SPD hat Ihnen am meisten zugesagt?"

"Als Dozentin an der Parteischule. Zuerst war ich gar nicht für diese Idee zu begeistern. Später war ich restlos davon überzeugt, daß wir nur auf diesem Wege eine Elite für die SPD heranziehen können."

"In Ihrer Nähe und in Führungspositionen der SPD fallen mir viele Namen auf, die auf jüdische Träger schließen lassen. War es so, und wie kam es zu dieser Ansammlung von Juden?"

"Das haben Sie richtig erkannt. Vielleicht hat es daran gelegen, daß diese Juden ebensolche Erfahrungen gemacht haben wie ich, also Zeugen von Unterdrückung waren. Andererseits haben wir eine besondere Neigung, uns rhetorisch geschickt auszudrücken. Irgendwer hat mir einmal geschrieben, ich würde die Art eines talmudischen Advokaten haben. Ich glaube schon, daß daran etwas Wahres ist. Außenstehende können dies vielleicht noch besser beurteilen."

"Diese Häufigkeit von führenden Juden hat es später auch in der Sowjetunion gegeben, während der Prozentsatz der handwerklich

---

Tätigen sehr gering blieb. Liegt es an der besonderen Neigung der Juden zu bestimmten Aufgaben?"

"Irgendwo muß die Ursache zu finden sein. Ich habe mich nicht weiter damit beschäftigt. Schließlich müssen gewisse wichtige Aufgaben erledigt werden, und jeder strebt nach der, die ihm am besten zusagt. Nun ja, da haben eben unsere Leute eine, wie soll ich sagen?, Marktlücke entdeckt. Will man uns das übelnehmen?"

"Ein Biograph ist empört darüber, daß Sie in den Wirren im Januar 1919, als der Spartakusbund die Macht in Deutschland übernehmen wollte, ermordet wurden und ein Angeklagter nur eine Gefängnisstrafe bekam. Dagegen wurde der zweifache Polizistenmörder Mielke in der DDR sogar Minister. Und der Mörder Stauffenberg, der durch sein Attentat mehrere Menschen ermordete, wird in der BRD bis heute hochgeehrt. Was sagen Sie zu diesen unterschiedlichen Beurteilungen von Morden?"

"Mord bleibt für mich Mord! Egal, wer diese Tat begeht und gegen wen sie gerichtet wird. Solange hierbei Unterschiede gemacht werden, wird die Menschheit nicht zur Ruhe kommen. Es wird immer nur die derzeitige Macht herrschen, ohne Rücksicht auf Gerechtigkeit."

"Während des Ersten Weltkrieges standen Sie laufend mit der Regierung auf Kriegsfuß. Es entstanden der 'Spartakusbund', die USPD und schließlich die KPD. Sie wurden nach Ihrer Ermordung zu einem Mythos der KPD und der Sowjets. Sind Sie mit dem, was Sie in Ihrem Leben erreicht haben, zufrieden?"

"Alles braucht seine Zeit. Man kann als einzelner Mensch die Welt nicht auf den Kopf stellen. Es wird immer nur Stückwerk sein, was man leistet. So gesehen, kann ich zufrieden sein. Ich habe viel dazu beigetragen, was geschehen ist. Aber ich hatte keine Möglichkeit mehr, die Dinge zu lenken. Vielleicht hätte ich es auch gar nicht besser machen können. Heute allerdings bin ich zu der Erkenntnis

---

gekommen, daß wir uns wohl alle bei unseren theoretischen Planspielen restlos vergaloppiert haben. Zuviel Theorie kann auch Schaden anrichten. Die Welt hat es an den Beispielen UdSSR und DDR erlebt. Aber dieser Mißerfolg kann uns doch nicht nur die eine Möglichkeit offenlassen, den Weg des Kapitalismus zu gehen. Jetzt frage ich Sie: Was kann man tun?"

"Was halten Sie denn davon, wenn wir einen dritten Weg gehen? Wäre es nicht richtig, den Leuten das Handwerk zu legen, die das Geld als Machtmittel benutzen, um alles, aber auch rücksichtslos alles zu erreichen?"

"Und was schlagen Sie vor?"

"Die Währungsgrundlage jeden Volkes sollte die Arbeitskraft sein. Dann liegt es doch in der Hand jeden Volkes, das aus seinem Leben zu machen, was es sich selber verdient, wenn es fleißig ist!"

"Ja, aber wo bleibt dann die internationale Solidarität? Für die habe ich mich ein Lebenlang eingesetzt!"

"Ob eine vernünftige Idee wohl allein daran scheitern kann, wenn man sich nicht darauf beschränkt, sie in Etappen, also auf nationaler Ebene, durchzuführen versucht?"

"Vielleicht. Aber werden die internationalen Geldsäcke einen solchen Versuch überhaupt zulassen? Da habe ich meine Zweifel."

"Da bin ich absolut Ihrer Ansicht. Wollen wir also weiterhin beobachten, was sich die Erdenbürger so einfallen lassen. Es hat mich sehr gefreut, eine so nette Plauderstunde mit Ihnen verbracht zu haben. Vielen Dank!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

12. Dr. Martin Luther (1483 - 1546).

Dr. Martin Luther

Otto Schulz: "Doktor Luther, wer brachte Sie auf den Gedanken, als Mönch ins Kloster zu gehen? "

"Nachdem ich mühelos meine Examina in der Lateinschule in Eisenach absolviert hatte, bestand mein Vater darauf, daß ich in Erfurt Jura studieren sollte. Er hatte es durch viele Entbehrungen und großen Fleiß zum Stadtrat in der kleinen Stadt Mansfeld gebracht. Und er meinte, es könnte für ihn von Vorteil sein, einen Anwalt in der Familie zu haben.

So studierte ich mit großer Freude in Erfurt und bestand als zweitbester Absolvent 1505 das Magisterexamen. Dieses Ereignis wurde in meinem Elternhaus in Mansfeld gebührend gefeiert. Vater, Mutter und meine sechs Geschwister waren sehr stolz auf mich.

Nach den kurzen Ferien machte ich mich zu Fuß auf den Rückweg nach Erfurt. Es war ein besonders schwül-heißer Juni-Tag. Plötzlich braute sich ein schweres Gewitter zusammen. Ich ging einen Feldweg und war schutzlos dem Unwetter ausgeliefert. Mich überfiel Todesangst, und trotz der Hitze fing ich an zu frieren. Da schoß ein Blitz direkt auf mich zu, und mit ohrenbetäubendem Krach und großer Gewalt wurde ich zu Boden geschleudert. In meiner grenzenlosen Furcht schrie ich auf: 'Hilf mir, heilige Anna! Ich will Mönch werden!' Und Anna, die Patronin der Bergleute, half mir. Durch diesen Hilfeschrei, dachte ich, hatte ich mein Leben gerettet. Aber ich hatte auch gleichzeitig ein Gelübde abgelegt, das ich als rechtlich denkender Mensch halten mußte. An dieser Absicht habe ich nie Zweifel aufkommen lassen. So wurde ich Mönch bei den Augustinern, einem Bettelorden. Mein Vater grollte mir mit wütendem Zorn über Jahre hinaus. Das ist die ganze Geschichte." Otto Schulz: "Hat Ihnen das Klosterleben gefallen?"

"Es war ein hartes Leben. Die Räume waren eng und nicht heizbar. Ich habe alles geduldig ertragen und mich so sehr dem Theologiestudium hingegeben, daß mir zum Grübeln kaum Zeit blieb. Schon in meiner Studentenzeit in Erfurt wurde mein Talent zum Reden entdeckt. Hier, im Kloster, erging es mir ebenso. Deshalb hat man mich nach ein paar Jahren nach Wittenberg geschickt, wo eine Universität gegründet wurde. Ich war als Professor tätig und habe nebenbei in der Kirche gepredigt. Der Kurfürst Friedrich war ein wirtschaftlich denkender Mann. Er hatte die Lehrtätigkeit dem Orden übertragen, so daß er jeder Bezahlung aus dem Wege ging." Otto Schulz: "Wann kamen Ihnen die ersten Zweifel, ob die Kirche das, was sie tat, auch in Ihrem persönlichen Sinn richtig war?"

"Die Fürsten brauchten immer Geld, weil sie über ihre Verhältnisse lebten. Kurfürst Friedrich kam auf die Idee, ob er das Geschäft mit dem Ablaß, für Geld die Sünden loszuwerden, nicht auch für sich ausnutzen könnte. Er begann Reliquien zu sammeln. Wer sie berührte, dem würden über einen gewissen Zeitraum die Sünden erlassen. Das Berühren allerdings mußte bezahlt werden. Und da die Menschen gewöhnt waren, an alles mögliche zu glauben, glaubten sie auch dies und zahlten." Otto Schulz: "Glaubten Sie ebenfalls daran?"

"Zuerst tat ich es. Sie dürfen nicht vergessen, daß alle Menschen in diesem absoluten Glauben erzogen worden waren. Nach und nach wurde ich selbstkritisch und entdeckte, daß diese widerliche Hascherei nach Freikauf von Sündenstrafen erstunken und erlogen war.

Noch ein Wort zu den 'heiligen' Überbleibseln: Vielleicht hätte ich weiterhin daran geglaubt, wenn mir nicht aufgefallen wäre, daß es so viele Reliquien gar nicht geben konnte. Da gab es Stoffreste der Windeln Jesu, eine Menge Dornen aus seiner Krone, Strohhalme aus der Krippe in Bethlehem, getrocknete Milch aus den Brüsten der Jungfrau Maria, eine große Anzahl von Knochen derjenigen Kinder, die Herodes hatte ermorden lassen und vieles andere. Und außerdem wußte ich auch, daß es an anderen Orten diese Dinge ebenfalls gab. Da konnte also etwas nicht stimmen. Das waren die ersten meiner Zweifel; denn es geschah ja im Namen der Romkirche, die sich vom Kurfürsten die Genehmigung seiner Reliquienschau bezahlen ließ."

Otto Schulz: "Welche Entdeckungen machten Sie außerdem?"

"In Rom herrschte permanenter Geldmangel. Dort hatte man folgende Theorie entwickelt: Jesus war für die Erbsünde Adams und Evas am Kreuz gestorben. Damit wäre aber deren Schuld überbezahlt worden. Die Kirche wollte hier zu einer Regelung

---

kommen, um die Menschen an den Verdiensten des Gottessohnes, eben durch seinen Tod, teilnehmen zu lassen. Auch sie sollten von ihren persönlichen Sünden erlöst werden, wenn sie durch Spenden dieses Recht erkauften. So begann der Ablaßhandel ins Uferlose sich auszudehnen, denn überall traten Zwischenhändler auf, die sich daran beteiligen ließen. Und die Menschen fielen darauf herein. Sie bezahlten und rechneten sich aus, wieviel Jahre sie dem Fegefeuer entrinnen könnten, wenn sie der Zahlungsaufforderung nachkamen. Das ging mir bald gegen den Strich." Otto Schulz: "Wie lange hat es gedauert, bis Sie dagegen auftraten?"

"Ich wurde von meinem Augustinerorden bestimmt, einen geistlichen Herrn nach Rom zu begleiten. In meiner tiefen Gläubigkeit war ich sogar an der Nordseite des Lateranpalastes die achtundzwanzig heiligen Stufen hinaufgerutscht und habe jede einzeln geküßt in dem Glauben, damit meine Seele aus dem Fegefeuer erlöst zu haben.

Aber bald sah ich in Rom, welch schwunghafter Handel mit geistigen Ämtern betrieben wurde. Bestechung kirchlicher Dienststellen, Vetternwirtschaft, Klüngel um Pfarrämter, Abteien, Bistümer und sogar mit dem päpstlichen Thron waren an der Tagesordnung. Die Päpste versorgten ihre zahlreichen Kinder mit höchsten Ämtern. Alles versank in undurchdringlicher Korruption. Dort habe ich gesehen, daß alles noch viel ärger war als in Deutschland. In Rom stellte ich fest, daß die ganze Heiligtuerei erstunken und erlogen war. Ich war erschüttert, mit welcher Offenheit in kirchlichen Bereichen die Laster blühten. Und ich war angewidert von der wieseligen Geschäftigkeit der römischen Priester, die so rips raps die Messe lesen konnten, als trieben sie ein Gaukelspiel. Geld spielte die erste Rolle. Die christliche Lehre war Nebensache. Das ganze religiöse Getue war ein geschäftlicher

---

Jahrmarkt mit Hurerei und anderen irdischen Auswüchsen. Ich machte mir Gedanken, was dagegen zu tun sei." Otto Schulz: "Wann wurden Sie zuerst aktiv?"

"Als ich wieder in Wittenberg war, habe ich in fünfundneunzig Thesen zusammengefaßt, was man gegen dieses saumäßige Geschäft mit dem Verkauf von Ablässen unternehmen kann. Und daß dieser ganze Schwindel nicht mit der Bibel zu vereinbaren ist, hatten auch andere erkannt. Es war damals üblich, seine Meinung, in allen möglichen Bereichen, auf einem Blatt Papier an der Kirchentür zu befestigen. Das tat ich am 31. Oktober 1517." Otto Schulz: "Und das war der Beginn Ihrer Revolution, nicht wahr?"

"Damit Sie mich nicht mißverstehen: Ich hatte nie vor, eine 'Revolution' im modernen Sinn zu verursachen! Ich hatte lediglich vor, eine Reform ganz bestimmter Ansichten und Gewohnheiten innerhalb der Kirche anzuregen, weil ich mich sicher fühlte, daß dieses von vielen Menschen, die sich noch ein bißchen klares Denken bewahrt hatten, ebenso gesehen wurde. Allerdings berührten meine Predigten auch die soziale Notlage der deutschen Menschen. Aber ich hatte nicht die Absicht, hier den Anstoß zu einer Revolte zu geben."

Otto Schulz: "Sie standen besonders mit dem Ablaßverkäufer Tetzel auf Kriegsfuß. Wissen Sie, daß er ein gesuchter Gauner war?"

"Ja, das war mir bekannt. Er trieb alles auf die Spitze. Er verkaufte sogar für solche Taten einen Ablaß, die erst in der Zukunft begangen werden sollten. Das hat einmal dazu geführt, daß er nach einer seiner einträglichen Ablaßfahrten ausgeraubt wurde. Der Räuber hat ihm dann seinen Ablaßschein vorgezeigt, den er kurz vorher von Tetzel erhalten hatte. Da hat also ein Betrüger den

---

anderen reingelegt. Aber als Tetzel auf den Tod lag, habe ich ihm schriftlich Beistand geleistet."

Otto Schulz: "Weil Sie dem Vatikan und allen anderen Verdienern am Geschäft ins Handwerk pfuschten, schlug Ihre Aktion riesige Wellen. Hatten Sie damit gerechnet?"

"Nein, diesen Erfolg hatte ich nicht erwartet. Ich habe dann an verschiedene weltliche und kirchliche Würdenträger meine Schriften geschickt. Ich wurde daraufhin nach Augsburg bestellt, um dort mit einem Abgesandten des Vatikans zu sprechen. Aber man wollte kein Gespräch, sondern lediglich einen Widerruf. Es blieb alles ohne Ergebnis. Die Resonanz in der Welt war allerdings sensationell. Meine Schriften gingen überall hin, und es sprachen nicht nur Fachleute darüber, sondern auch das gemeine Volk. Der ganze Wirbel wurde besonders dadurch angeheizt, weil in den katholischen Ländern die Inquisition ihr Unwesen trieb. Die Dominikaner waren vom Papst als Ketzermeister bestellt, die Scheiterhaufen brannten, und viele einfache Menschen folterte man zu Tode. Es gärte überall. Mich hatte man ganz offiziell in Rom der Ketzerei angeklagt. Meines Lebens war ich nicht mehr sicher. Man wollte mich entfuhren und auch ermorden lassen. Aber es hatten sich tapfere Männer gefunden, die mir Leibwachen stellten, so daß keiner dieser Pläne durchgeführt werden konnte." Otto Schulz: "Vielleicht können wir alles etwas abkürzen? Wie war Ihr Auftreten in Worms?"

"Unter großen Sicherheitsvorkehrungen mußte ich auf Befehl des jungen Kaisers Karl V. nach Worms reisen. Dort stand ich allein vor einer riesigen Versammlung und dem Kaiser und den kirchlichen Würdenträgern. Ich wurde lediglich gefragt, ob diese Schriften, sie lagen ausgebreitet da, von mir wären. Und ob ich widerrufen würde. Meine Antwort mußte dem Kaiser gedolmetscht werden, da er kein Deutsch verstand. Die Schriften habe ich als die

---

meinen anerkannt, aber zum Inhalt hatte ich mir Bedenkzeit erbeten, um in einer sorgfältigen, genauen und wohlgesetzten Rede zu formulieren, was ich Kaiser, Papst und dem Reich zu sagen hatte. Sie wurde mir bis auf den nächsten Tag gewährt. Ich habe dann erklärt, daß seine Heiligkeit, der Papst, die Schrift, also Gottes Wort, mißbraucht! Ich leugnete, daß er über der Schrift stehe. Denn meine Gegenargumente konnte ich durch die Heilige Schrift belegen. Auf einen solchen Disput wollte sich aber niemand einlassen. Sie wußten, daß sie den kürzeren ziehen würden. Mir war zu Ohren gekommen, daß der Papst zehntausend Dukaten als Preis ausgesetzt hatte, wenn man mich um die Ecke bringen würde. In Worms kam nichts bei der ganzen Sache heraus. Ich mußte um mein Leben furchten, aber ich hatte Helfer. Am 3. Januar 1521 tat mich Leo X. in den Bann. Der Kaiser hatte auch durchblicken lassen, daß es besser gewesen wäre, wenn man mich ermordet hätte. Auf dem Rückweg von Worms wurde ich von Freunden abgefangen und in die Wartburg gebracht, wo ich als Junker Jörg untertauchen konnte. Zu meinen Freunden gehörten Ulrich von Hütten, Franz von Sikingen, Albrecht Dürer und viele andere. Auch der Bundschuh trat für mich ein; aber diese Leute wollten eine soziale Revolution, für die ich mich nicht berufen fühlte. Andere Freunde schössen über das Ziel hinaus, sie wollten Klöster anstecken und alles vernichten. Das mußte ich ablehnen." Otto Schulz: "Doktor Luther, Sie haben eine Revolution in der christlichen Religion bewirkt. Sind Sie mit dem Ergebnis zufrieden?"

"Revolution ist ein großes Wort. Ich wollte nicht das verändern, was zum Kern des katholischen Glaubens gehört, sondern Auswüchse, die durch die päpstliche Gewalt- und Vorteilsherrschaft überall das Volk in die Knie zwang.

Im übrigen ist es doch so, daß man vieles, oder ich möchte sagen, wohl alles anders sieht, wenn man es nach einem großen zeitlichen Abstand betrachtet. So gesehen kann ich sagen, daß es gut ist, wenn man im irdischen Leben in die Hände spuckt und überhaupt etwas tut, als wenn man nur die Hände in den Schoß legt und den lieben Gott einen guten Mann sein läßt. Man muß einfach tun, wozu es einen drängt. Das gehört zum Leben eines Menschen, der instinktiv seine Aufgabe als Individuum ausführt. Ob man später, nach hunderten von Jahren, mit dem Erreichten zufrieden ist, sollte uns heute nicht kritisch oder gar zerknirscht bewegen. Damals war es eben das Menschenmögliche. Damit wollen wir es bewenden lassen."

Otto Schulz: "Aber Sie haben Ihren kritischen Sinn inzwischen nicht verloren, Doktor. Sie nehmen Anteil am weiteren Geschehen auf Erden. Wie sehen Sie heute Ihre damaligen Ansichten und Ihr Wirken?"

"Dazu gäbe es viel zu sagen." Otto Schulz: "Bitte, sagen Sie es!"

"Damals lebte ich im Bannkreis meiner römisch-katholischen Erziehung. Die Religion war durch autoritäre Macht zur selbstverständlichen Grundlage meines ganzen Lebens geworden. Ich war damit restlos ausgefüllt. Alles drehte sich um diesen Glauben. Allerdings spürte ich noch eine andere Bindung: die zu meinem deutschen Volk. Da das Latein die Sprache und die Schrift der Gebildeten und des Klerus war, wollte ich etwas für mein Volk tun. Ich nahm mir vor, begünstigt durch mein Untertauchen auf der Wartburg, die Bibel ins Deutsche zu übersetzen. Das hielt ich für meine Lebensaufgabe.

Wahrscheinlich hat mir diese Riesenarbeit, denn ich mußte mich nicht allein mit Latein, sondern auch mit dem griechischen und hebräischen Text herumschlagen, um mir von möglichen Kritikern

---

keine Leichtfertigkeit nachsagen zu lassen, meinen Sinn für Kritik getrübt. Ich war einfach nicht fähig, darüber nachzudenken, ob die Grundlage eines 'Wort Gottes' überhaupt vorhanden war. Die Glaubenslehre stand für mich so felsenfest, daß jeder andere mögliche Gedanke ausgeschaltet wurde. Nur so kann ich mir die Lage von damals erklären.

Im übrigen können Sie solche Auswirkungen einer strengen Erziehung auch heute noch auf der Erde beobachten. Wer an Scheuklappen von Kindheit an gewöhnt ist, kann kaum einen Blick über den

Tellerrand hinaus werfen."

Otto Schulz: "Wie sehen Sie heute die Grundlagen des christlichen Glaubens, Doktor?"

"Nüchterner und eben ohne Scheuklappen. 'Gott' ist heute für mich ein imaginärer Begriff. Es gab auf der Erde nicht nur das Land, in dem Mose lebte. Aber dort ist das sogenannte 'Wort Gottes' entstanden. Beileibe nicht durch Inspiration oder etwa durch Verehrung 'Gottes', sondern einzig und allein, um das politisch zu führende Volk an der Kandare zu halten, es Mose gefügig zu machen.

Wir sind auf noch etwas hereingefallen, und ich habe es viel zu spät entdeckt: Die damals aus Zweckmäßigkeit angewandte Herausstellung eines Volkes vor allen anderen, haben wir selber in blindem Eifer gefördert. Die Folgen bekommen die Menschen bis in die heutige Zeit zu spüren. Ursprung ist ein primitiver Stammesglaube, raffiniert ausgeschlachtet zum Vorteil dieses einen kleinen Stammes. Und mit der Behauptung, von 'Gott' auserwählt worden zu sein, macht man sich alle anderen Völker Untertan. Das ist ein großes Unrecht. Und ist es nicht eine Anmaßung, einen 'Gott' in seine Pflicht zu nehmen, wie es in der Bibel, besonders im Alten Testament, über den ganzen Text hinweg geschieht?

Es gibt nun einmal Dinge, für die unser menschlicher Verstand wie ein Ochse vor einem Scheunentor steht. Lassen wir dies Unerklärbare so wie es ist. Wir sollten uns nicht anmaßen das zu tun, was uns die Juden vorgemacht haben: Den unbekannten 'Gott' in feste Formen zu zwingen! Ich glaube, wenn die Menschen auf der Erde das tun, was ihnen von Natur aus eingegeben ist, nämlich genügsam zu leben, die Natur zu schützen und sie nicht auszubeuten, dann wäre das wert, ein solches Leben mit 'Religion', mit 'Rückversicherung', zu bezeichnen.

Zu diesem wichtigsten Punkt steht die Bibel in krassestem Gegensatz zu den Naturgesetzen. Wie kann ein 'Gott' den von ihm geschaffenen Menschen empfehlen, seine Schöpfung, Tiere und Pflanzen, wieder zu vernichten. Das ist der Beweis für menschlichen Wahnsinn und Unverantwortlichkeit! Dort, in der Bibel, kann man nämlich lesen, daß der Mensch, also die Juden, sich die Erde Untertan machen soll. Damit wird die Selbstüberschätzung des Menschen auf die Spitze getrieben. Was dabei zu befürchten ist, mahnen bereits einige Menschen an, die noch auf der Erde leben."

Otto Schulz: "Sie haben in Ihren Schriften viel über die Juden geschimpft. Würden Sie es heute auch noch tun?"

"Ich möchte Ihre Frage mit einer Gegenfrage beantworten: Haben sich die Juden geändert? Kehren sie nicht immer wieder heraus, das auserwählte Volk zu sein? Sollte sich diese Einstellung geändert haben, so nehme ich reumütig alles zurück, was ich an beleidigenden Worten gesagt habe. Im übrigen habe ich diese Möglichkeit schon zu meinen Lebzeiten geäußert." Otto Schulz: "Auf der Wartburg befindet sich in Ihrem damaligen Zimmer ein großer Fleck an der Wand. Man erzählt, Sie hätten mit Ihrem Tintenfaß nach dem Teufel geworfen. Stimmt dies?"

"Man hat auch erzählt, ich wäre ermordet worden. Und es war nur ein Gerücht. Wer mich gekannt hat, der weiß, daß ich auch schon mal aus der Haut fahren konnte. Da habe ich eben mal das Tintenfaß genommen und es gegen die Wand geknallt. Danach ging es mir wieder besser. Wohlmeinende Leute haben daraus das Märchen mit dem Teufel gemacht, weil sie mir Wutausbrüche nicht zutrauten."

Otto Schulz: "In Hamburg gibt es eine Bischöfin, Maria Jespen, die anregt, alle Stellen im Text der Bibel zu streichen, in denen die Juden in keinem günstigen Licht stehen. Was sagen Sie dazu?"

"Keine schlechte Idee! Sie müßte zwangsläufig die ganze Bibel auf den Abfallhaufen werfen. Vielleicht ist dies ihr erster Schritt, sich auf die Pflichten der Menschen zu besinnen, alles zu tun, um die Geschenke der Natur zu bewahren."

"Doktor Luther, diese Überraschungen hatten wir wirklich nicht erwartet. Wir hoffen, bald noch mehr von Ihnen zu hören!

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

13. Esther (ca. 450 v.d.Z.), Königin von Persien, und das

Purimfest.

Esther

Henry Ford: "Königin Esther, Sie haben laut Bibel in der Babylonischen Gefangenschaft eine unwahrscheinliche Karriere gemacht. War für Sie diese Zeit schrecklich oder schön?"

"Was soll ich darauf antworten? Das ist doch eine ganz dumme Frage."

Ford: "Dann erzählen Sie uns bitte, wie sich alles entwickelt hat."

"Ich wurde in der Gefangenschaft geboren. Meine Eltern starben früh, und ich kam als Kind zu meinem Onkel Mardochai. Ich habe bei ihm weder Not noch sonst etwas Schlimmes erlebt. Er hat sich sehr um mein Wohl bemüht."

Ford: "Wie war es möglich, daß Sie als jüdisches Mädchen die Frau des persischen Königs werden konnten?"

"Mein Onkel Mardochai empfand eine große Wut auf die Perser. Er hat mir immer wieder eingetrichtert, daß wir Juden uns an den Persern rächen müßten. Er steigerte sich dabei in die unmöglichsten Vorstellungen. Am liebsten hätte er selbst die Herrschaft über die Perser übernommen. Aber ich hielt dies natürlich für ein Hirngespinste"

Ford: "Hatte Ihr Onkel denn einen Grund, die Perser so zu hassen? Wurde er vielleicht zur Zwangsarbeit befohlen?"

"Keineswegs! Von Zwangsarbeit habe ich nie etwas gehört. Meinem Onkel ging es eigentlich sehr gut. Er hatte immerhin eine Stellung am königlichen Hof in Susa. Und trotzdem hat er ständig auf mich eingeredet, die Rache an den Persern nicht aus den Augen zu verlieren."

Ford: "Wie war denn Ihre persönliche Einstellung zu den Persern?"

"Ich empfand keinen Unterschied zwischen uns Juden und den Persern. Wir wollten zwar für uns bleiben und lebten auch nicht mit den Einheimischen zusammen, aber sonst habe ich mich mit den Leuten gut vertragen."

Ford: "Hatten Sie denn gar keinen Kontakt zur persischen Bevölkerung? "

"Doch, ganz zufällig traf ich einen der zehn Söhne von Haman, der bei Hofe der höchste Würdenträger und ein enger Vertrauter des Königs war. Mit Arisai, das war der achte Sohn Hamans, habe ich mich sehr gut verstanden. Wir waren in einander verliebt. Er wollte uns Juden helfen, falls wir Hilfe brauchen sollten. Aber uns ging es ja gut. Wir brauchten also keine Hilfe. Arisai und ich hatten sogar davon gesprochen, vielleicht fürs Leben beisammen zu bleiben. Aber als mein Onkel davon erfuhr, gab es einen Heidenkrach."

Ford: "Wie kam denn Ihr Onkel auf Ihr Verhältnis zu Arisai?"

"Es war die Königin Vasthi vom König verstoßen worden. Der König suchte nun eine neue Frau, die er zur Königin machen wollte. Aus ganz Persien und allen anderen Ländern sollten sich die schönsten Jungfrauen in Susa als Kandidatinnen im Palast melden, um dort ein Jahr lang geprüft zu werden, ob sie wert seien, dem König vorgestellt zu werden. Und da kam mein Onkel auf die eigentlich verrückte Idee, mich als Königin-Aspirantin anzumelden. Da habe ich ihm gestanden, daß ich keine Jungfrau mehr bin und der König dies sicher merken würde. Mein Onkel brauste zwar heftig auf, aber seinen Plan ließ er nicht fallen. Eine Hebamme mußte mir die Kniffe beibringen, die notwendig sind, um einen Ehemann hinters Licht zu führen. Ich wurde also im Palast angemeldet und auch aufgenommen. Mein Onkel hatte nämlich den Hüter des Frauenhauses, Hathachi, in einer Sache fest im Griff, so daß der alles tun mußte, um nichts auffliegen zu lassen." Ford: "War denn Ihr Name nicht bekannt?"

"Ach ja, da hatte mein Onkel schon vorgesorgt. Ich hatte ursprünglich den jüdischen Namen Hadassa. Als ich ins Schloß kam, hieß ich von nun an Esther. Es hat dann ein Jahr gedauert, bis ich vor den König treten konnte. In der Zeit habe ich soviel gelernt, daß es mir nicht schwerfiel, diese Hürde zu nehmen. Ich wurde Königin, und ich war sogar glücklich, und der König liebte mich abgöttisch.

Aber mein Onkel hatte nur das eine große Ziel im Auge: Ich mußte darauf bedacht sein, eine Gelegenheit zu finden, den Persern zu schaden, möglichst so, daß es ein großer Schlag wird." Ford: "Wie haben Sie diese Möglichkeit dann gefunden?"

"Mein Onkel war der Ideengeber, und ich hatte mich ganz seinen Vorstellungen anzupassen. Mit seinen Freunden, ebenfalls Juden, war er immer auf der Suche nach günstigen Möglichkeiten. Er fand

---

sie dann, als Haman dem König vorschlug, die Juden in ihre Heimat zurückzuschicken. Falls sie aber bleiben wollten, sollten sie sich nicht weiterhin abkapseln, sondern mit den Persern vermischen. Und

diese Vermischung wollten mein Onkel und seihe Freunde um jeden Preis verhindern. Auch ich war von diesen Grundgedanken überzeugt."

Ford: "Ich darf Sie unterbrechen: Was Ihr Onkel und seine Freunde betrieben, muß man doch mit Rassismus bezeichnen, nicht wahr?"

"Ja, natürlich, wir bestreiten das ja auch gar nicht. Aber das spielte eigentlich keine Rolle. Mein Onkel sah eine willkommene Gelegenheit, den Aufruf des Fürsten Haman inhaltlich so zu verfälschen, daß man ihm daraus einen Strick drehen konnte. Es war dies das sogenannte 'Susa-Protokoll'. Darin wurde Haman beschuldigt, die Juden 'vernichten' zu wollen. Und da ich dem König bereits gestanden hatte, eine geborene Jüdin zu sein, sollte angeblich auch ich, jetzt seine geliebte Königin, umgebracht werden. Das war dem König zuviel." Ford: "Waren Sie über die Lage immer unterrichtet?"

"Ja, mein Onkel war täglich auf Schleichwegen zu mir gekommen und gab mir ständig Anweisungen, wie ich mich zu verhalten und was ich zu tun hatte.

Mein Onkel hatte vorher schon auf geschickte Weise dafür gesorgt, sich beim König einen Namen zu machen. Er hatte zwei persische Soldaten beschuldigt, den König ermorden zu wollen. Dieses vorgetäuschte Attentat kostete den Soldaten das Leben und schenkte meinem Onkel das uneingeschränkte Vertrauen des Königs.

Danach wurde mir aufgetragen, ein Fest zu veranstalten und den Fürsten Haman dazu einzuladen. Bei dieser Gelegenheit sollte ich vortäuschen, daß Haman mir ans Leben wollte. Das tat ich. Der

---

König war so entsetzt, daß er mir jeden Wunsch erfüllen wollte. Mein Onkel sah alles voraus und hatte mich beschworen, ich solle Hamans Leben fordern. Auch das tat ich. Haman wurde noch am selben Abend im Garten des Königs aufgehängt. Auf Onkel Mardochais Wunsch sollte ich vom König auch ein Gesetz fordern, das meinem Onkel die Möglichkeit bot, selber Gesetze zu erlassen. Alles erfüllte mir der König. Durch dieses neue Gesetz wurde meinem Onkel die Möglichkeit geboten, eine über das ganze Land ausgeklügelte Mordaktion zu organisieren, bei der diejenigen Perser umgebracht werden sollten, die ihm als zu treue Untertanen des Königs erschienen. Der König ließ alles geschehen. Er hatte sich nicht mehr unter Kontrolle; vielleicht durch zu viel Alkoholgenuß. Das Volk spürte immer mehr die Macht der Juden und hatte Angst vor ihnen, so daß viele Perser Juden werden wollten und es auch wurden. Alle Leute hatten Angst vor uns. Dies machte sich mein Onkel zu Nutzen und sorgte dafür, daß sogar viele Perser sich daran beteiligten, ihre eingenen Landsleute zu ermorden." Ford: "Wieviel Perser wurden denn ermordet?"

"In drei Tagen wurden über 75 800 Menschen umgebracht. Mein Onkel war so glücklich darüber, daß er zum Gedenken an dieses freudige Ereignis das Purimfest für alle Zeiten bestimmt hat." Ford: "Was wurde eigentlich aus Ihrem Freund Arisai?"

"Den und seine neun Brüder habe ich vor dem Palast und vor den Augen des Königs ebenfalls aufhängen lassen." Ford: "Waren Sie denn zu einer solchen Gefühlskälte fähig?"

"Was heißt Gefühlskälte? Ich war im Laufe der Zeit so sehr unter den Einfluß der Gefühle meines Onkels und seiner Freunde geraten, daß ich gar nichts mehr für andere Menschen empfand.

Einzig und allein mein jüdisches Volk spielte in meinem Herzen

eine Rolle."

Ford: "Haben Sie denn ein Herz?"

" ...."

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

14. Winston Churchill (1874 -1965) - der Totengräber eines

Imperiums.

Winston Churchill

Hearst: "Mister Churchill, wir beide kommen aus derselben Branche: Ich war Zeitungsverleger, Sie fingen als Journalist an und wurden Politiker. Wissen Sie, in welchem Ansehen Menschen dieser Berufe stehen?"

"Meinen Sie, ich sei taub und blind? Ich befinde mich damit auf der untersten Stufe der Beliebtheitsskala. Das war schon zur Zeit meiner Berufswahl so."

Hearst: "Was hat Sie dann bewogen?"

"Ich wollte allen Mächten den Kampf ansagen, die es wagen sollten, dem britischen Weltreich auf die Füße zu treten."

Hearst: "Ich hatte Ähnliches erwartet, aber eine gewisse Reihenfolge erstaunt mich. Es rangiert nicht die Erhaltung des britischen Weltreichs an der Spitze, sondern der Kampf. Haben Sie dies mit Bedacht gesagt?"

"Lassen Sie mich nachdenken! - Sie sind ein Fuchs, Mister Hearst! Sie meinen, ich habe mehr in einer Art Rausch des Kampfes gelebt, als in erster Linie für die Erhaltung des Bestehenden. - Wenn ich an das Ergebnis denke, muß ich Ihnen leider zustimmen. Ich sah zeitweise nicht mehr das Ziel, sondern spürte nur meine blinde Wut.

Sie wissen, daß ich von Kindheit an ein bibelfester Mensch war. Meine Vorfahren gehörten zum 'auserwählten' Volk. Der Bibel nach lebte es ebenfalls im Rausch des ewigen Kampfes. Kriege ziehen sich durch alle Zeiten. Vielleicht war dies mein Erbteil?"

Hearst: "Bleiben wir bei den Gehilfen der Lüge, den Journalisten; die Meister sind die Politiker. Wissen Sie, was Sie zum Thema Lüge gesagt haben, und zwar in Bezug auf Deutschland?"

"Ja, natürlich! Ich war damals sogar stolz darauf: 'Die Wahrheit ist ein so kostbares Gut, daß man sie mit einem Schutzwall von Lügen umgeben muß.'"

Hearst: "Ist dies heute noch Ihre Meinung?"

"Sie wissen es ja selbst, wie wir hier zur Lüge stehen. Diese Einstellung war mein größter Fehler, auf dem alle anderen basieren. Es ist eine einzige Katastrophe. Und ich kann heute nicht mehr verstehen, wie derartiges auf der Erde möglich ist, wenn man andererseits die Auffassung vertritt, es gäbe einen menschenfreundlichen Gott. Heute, leider ist es zu spät, habe ich erkannt: 'Es gibt nur eine Sittlichkeit, und das ist die Wahrheit; es gibt nur ein Verderben, und das ist die Lüge.' Zu meiner Schande muß ich gestehen, daß dieser Satz nicht von mir ist, sondern von dem Angehörigen des

---

Volkes, das ich mit ins Verderben gezogen habe: Ernst Freiherr von Feuchtersieben hat es geprägt"

Hearst: "Sie gebrauchen das Wort Sittlichkeit. Wo blieb Ihr sittliches Empfinden, als Sie im Ersten Weltkrieg verbreiten ließen, deutsche Soldaten hätten Kindern die Hände abgehackt?"

"Erinnern Sie mich bitte nicht daran! Es war ein scheußliches Verbrechen unsererseits, mit dieser Lüge die Welt gegen Deutschland aufzustacheln."

Hearst: "Sie ließen auch verbreiten, die Deutschen hätten aus feindlichen Kriegsleichen Schweinefutter hergestellt."

"Ja, ich weiß es. Diese Lüge gehörte zu unserer Kriegsfuhrung. Es wird meine ewige Schande bleiben, zumal unsere Freunde dies glaubten."

Hearst: "Aber Sie ließen 1945, nach Beendigung der Kampfhandlungen, in ihrem Propagandaministerium alle Vorkehrungen dafür treffen, daß weitere Lügen aus der Zeit 1933 bis 1945 verbreitet werden sollten. Zur Umerziehung der Deutschen sollte solange mit Lügen gearbeitet werden, bis die Deutschen selbst, daran glauben. Ist das nicht ein teuflischer Plan?"

"Auch das ist mir heute bewußt. Wir waren uns aber niemals sicher, daß dieses Vorhaben auch gelingt. In der Praxis kam es aber noch schlimmer für die Deutschen: Sie übernahmen nicht nur unsere Lügen gegen sich, sondern sie zementierten alles im Sinne unserer Propaganda, das heißt, unserer Lügen. Dieses Ergebnis drückt mich mehr als die Deutschen. Sie scheinen den moralischen Boden unter ihren Füßen völlig verloren zu haben."

Hearst: "Wann hat Ihr Haß auf das deutsche Volk begonnen? "

"Das ist lange vor dem Ersten Weltkrieg gewesen. Ich sah die deutsche Nation zu einer starken Einheit zusammenwachsen. Darin befürchtete ich eine kommende Gefahr für mein Vaterland."

Hearst: "Das britische Weltreich bestand doch bereits und hatte einen Flächenumfang, der etwa fünfzigmal dem des Deutschen Reiches entsprach. Wie konnten Sie in dem kleinen Deutschland also eine Gefahr erkennen?"

"Well, es kann auch eingebildete Gefahren geben. Wenn ich aus jetziger zeitlicher Entfernung alles betrachte, so handelte es sich von unserer Seite aus nur um einen Machtrausch, in dem wir uns gegenseitig aufpuschten."

Hearst: "Wann erreichte dieser Rausch seinen Höhepunkt?"

"Das war die Zeit, als Adolf Hitler als Politiker in Erscheinung trat. Mit seiner Machtübernahme stand für mich fest, daß es jetzt zu einem Krieg kommen muß, ob er will oder nicht."

Hearst: "Aus welchem Grunde mochten Sie diesen Mann nicht?"

"Ich will nicht einmal sagen, daß ich ihn nicht mochte. Er stand nur auf der falschen Seite. Ich glaube, ich habe sogar zu meinen Lebzeiten gesagt, ich wünschte mir einen solchen Mann für das britische Weltreich, wenn es einmal in eine vergleichbare Notlage kommen sollte. Damit habe ich meinen gewissen Respekt bezeugt. Aber wenn man einer Nation angehört, gibt es keinen neutralen Respekt. In England kannte man nur: Right or rong - my country! Dies galt auch für die Zeit, da Hitler Reichskanzler wurde. Auch die Deutschen haben ja eine Zeitlang diese Weisheit zu beherzigen versucht, aber ohne Erfolg; sie hatten noch keine Übung darin. Und wie verhalten sich die Deutschen heutzutage? Sie sagen wie hypnotisiert: Egal, was es an Schlechtem in der Welt gibt, schuld daran sind wir. Deshalb fiel es uns ja auch so leicht, ganze Generationen umzuerziehen. Dieses Volk ist das gelehrigste, das es je gab. Und es geht soweit, daß es von sich aus Gesetze schafft, die die Forschung nach der Wahrheit verbieten und unter Strafe stellen. Dieser Feuchtersieben ist zwar ein Deutscher, und dennoch handeln seine Landsleute gegen eine solch grundsätzliche Weisheit.

- Aber es ist nicht mein Volk. Sollen die Menschen sehen, wie sie damit fertig werden!"

Hearst: "Kommen wir zurück zu Ihren Aktivitäten, die zur Fortsetzung des Ersten Weltkrieges führten. Sie haben selbst vom Zweiten 30jährigen Krieg gesprochen. War die Fortsetzung wirklich nötig?"

"Wenn ich es heute sehe: Niemals! Wir haben in Versailles bereits Deutschland für alle Zeiten von der weltpolitischen Bildfläche verschwinden lassen wollen. Wir haben Millionen Deutsche unter Fremdherrschaft gestellt. Wir haben seine Wirtschaft zerschlagen. Doch dann kam Hitler. Er hat sein

Volk erstarken lassen, während wir unsere Pläne davonschwimmen sahen. So mußten wir einfach das Deutsche Reich mit Krieg überziehen, und dazu kamen uns die unbeherrschten Polen zu Hilfe, denen wir schon Millionen Deutsche unterstellt hatten. Aber sie konnten den Hals nicht voll genug bekommen und waren damit die besten Provokateure, die wir uns wünschten. - Aber Sie kennen ja die ganze Geschichte! Nicht Hitler war unser Hauptfeind, sondern das deutsche Volk! Zum Schluß waren wir auch damit einverstanden, daß die Deutschen millionenfach ermordet oder vertrieben wurden. Wir wollten für immer von dieser deutschen Konkurrenz befreit werden. Diesmal wollten wir keinen Reinfall erleben und beschlossen, das deutsche Volk physisch durch Bomben, Mord und Vertreibung zu dezimieren, es in sich aufzulösen; durch Unterwanderung, durch Geburtenrückgang, durch Vernichtung ihrer Kultur, durch Verstümmelung ihrer Seele."

Hearst: "Wie konnten Sie diese grausamsten Verbrechen der Weltgeschichte gutheißen? Kamen Sie keinen Augenblick zur Besinnung darüber nachzudenken, daß jedes Volk seinen Platz hat?"

"Erinnern Sie mich nicht daran! Es war der schrecklichste Moment meines Lebens, als ich erkannte, welch einen Verstoß ich gegen alle Naturgesetze begangen hatte: Leben und leben lassen! Die zweite Erkenntnis war, als ich merkte, damit auch dem britischen Weltreich den Todesstoß gegeben zu haben. Dieser Gedanke plagte mich bis zu meinem irdischen Abgang."

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

15. Platon (427 - 347) - der griechische Philosoph.

Platon

"Herr Ford, sehen Sie dort drüben den Herrn mit dem eleganten Vollbart und der klassischen Ponnyfrisur?"

"Ja, kennen Sie ihn denn nicht, Mister Schulz? Das ist doch Plato, oder auch Platon, denn er ist Grieche."

"Der große Philosoph? Wollen wir die Gelegenheit nicht beim Schöpf packen und ihn interviewen? Bitte, machen Sie das!"

*

Ford: "Ehrwürdiger Meister und Lehrer, dürfen wir Sie einen kurzen Augenblick stören und ein paar Fragen an Sie richten?"

"Ich kenne Sie nicht. Waren Sie meine Schüler? In Athen oder in Rom?"

Ford: "Weder in Griechenland noch in Italien. Aber Ihr Ruf ist ja weltweit und Ihre Lehren sind bis heute aktuell. - Dies ist übrigens Herr Schulz aus der Stadt des Immanuel Kant, und mein unbedeutender Name ist Henry Ford. - Wie kamen Sie zur Philosophie?"

"Jeder Mensch hat die Philosophie in sich. Es kommt darauf an, was er daraus macht. Ob er sie verkümmern läßt, öder ob er sich damit beschäftigt und versucht, sich der menschenmöglichen Lebensweise zu nähern. Ohne Philosophie werden Menschen, die sich anmaßen Bedeutendes zu tun, nicht weit kommen. Es werden ihnen die letzten Erkenntnisse der Zusammenhänge fehlen. Man sollte bemüht sein, eine Idee zwischen einer Allgemeinvorstellung und der verstandesmäßigen Erfassung zu koordinieren. Eine Idee schlummert in einem Menschen, man muß sie wecken, sich ihrer erinnern, sie erkennen und ausbauen, das heißt, sie für die Allgemeinheit verwertbar machen.

Man spricht von dem Begriff Tugend und stellt fest, daß sie hier oder dort fehlt. Man kann die Tugend verkommen lassen, aber man kann sie auch lehren und erlernen. Damit wäre sie eine Wissenschaft.

Überlassen wir den Generationen, was sie daraus machen. Daran werden sich die Staatsmänner messen lassen müssen, ob sie in der Lage waren, dieser Pflicht der Tugend zu dienen und damit ihrem Volk die Überlebensgrundlage zu schaffen!

Es gibt vier Kardinaltugenden: Weisheit, Tapferkeit, Besonnenheit und Gerechtigkeit. Jeder Mensch sollte seine Führer nach diesen Gesichtspunkten prüfen. Wer eine davon nicht erfüllt, taugt zum Führen nicht.

Ich weiß, daß es Kollegen gibt, die von meinen Erkenntnissen abgehen. Aber meine Devise ist: Das Leben durch Wissen und Freude zu gestalten, wobei die Freude nicht mit Schmerz gemischt

---

werden darf. Ein simples Beispiel: Freude durch Rauschmittel, die einen Rückschlag verursachen, gehören nicht zu meinem Rezept. Denken Sie an die vorgetäuschte Freude durch Kokain und anderes!"

Ford: "Meister, Sie haben sich viel Gedanken um die Erziehung Jugendlicher gemacht. Wie sehen Sie die Freiheit, welche man den jungen Menschen auf der Erde heutzutage gegenüber einer sogenannten Diktatur gewährt?"

"Wohlan, meine Freunde, wie steht es mit der Diktatur? Ist es nicht so, daß sich die Demokratie selber auflöst durch eine gewisse Unersättlichkeit in der Freiheit?

Wenn sich die Väter daran gewöhnen, ihre Kinder einfach gewähren und laufen zu lassen, wie sie wollen, und sich vor ihren erwachsenen Kindern sogar furchten, ein Wort zu reden, oder wenn die Söhne schon so sein wollen wie die Väter, also ihre Eltern weder scheuen noch sich um ihre Worte kümmern, sich nichts mehr sagen lassen wollen, um ja recht erwachsen und selbständig zu erscheinen, dann sind sie die Unterlegenen. Und auch die Lehrer zittern bei solchen Verhältnissen vor ihren Schülern und schmeicheln ihnen lieber, statt sie sicher und mit starker Hand auf einen geraden Weg zu führen, letztendlich lassen die Schüler sich nichts mehr von ihren Lehrern sagen. Überhaupt sind wir schon so weit, daß sich die Jüngeren den Älteren gleichstellen, ja gegen sie auftreten in Wort und Tat. Die Alten aber setzen sich unter die Jungen und suchen sich ihnen gefällig zu machen, indem sie ihre Albernheiten und Ungehörigkeiten übersehen oder gar daran teilnehmen, damit sie ja nicht den Anschein erwecken, als seien sie Spielverderber oder gar auf Autorität versessen.

Auf diese Weise werden die Seele und die Widerstandskraft aller Jungen allmählich mürbe, sie werden aufsässig und können es

---

schließlich nicht mehr ertragen, wenn man nur ein klein wenig Unterordnung von ihnen verlangt. Am Ende verachten sie dann auch die Gesetze, weil sie niemand und nichts mehr als Herr über sich anerkennen wollen - und das ist der schöne und jugendfrohe Anfang der Tyrannei!"

Ford: "Ehrwürdiger Gelehrter, wir sind erschüttert über Ihre absolut zeitgemäße Beurteilung der heutigen Situation auf der Erde!"

"Nein, meine Herren, das ist meine Erkenntnis von vor zweieinhalbtausend Jahren! Es sind die Voraussetzungen gewesen für den Untergang der Antike. - Die Frage bleibt: Warum lernt man aus Schaden nicht?"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

16. Golda Meir (1898 - 1978)- eine ungewöhnliche Frau.

Golda Meir

Otto Schulz: "Frau Meir, Sie waren Ministerpräsidentin in Israel. Kann sich der kleine Staat finanziell über Wasser halten?"

"Aus eigener Kraft natürlich nicht. Aber wir haben zwei große Spender: Die Bundesrepublik Deutschland und die U.S.A. Mit ihrer Hilfe wird es keiner israelischen Regierung gelingen, bankrott zu machen."

Schulz: "Die BRD verschweigt dem deutschen Volk, welche finanziellen Leistungen an Israel gezahlt wurden und immer noch gezahlt werden. Wissen Sie, wieviel Milliarden D-Mark Ihr Land bisher bekommen hat?"

"Das weiß wohl niemand. Das ist auch weniger interessant. Wir leben ja von der Hand in den Mund. Und was vorgestern gewesen ist, bleibt Nebensache. Die Hauptsache ist, der Geldfluß versiegt niemals"

Schulz: "Normalerweise sind Nationen, die einen Krieg verloren haben, nur solchen Ländern tributpflichtig, die am Krieg teilgenommen haben. Israel bestand zur Zeit des Zweiten Weltkrieges noch gar nicht. Warum muß die BRD denn zahlen?"

"Sagen Sie nicht, daß es die israelische Nation damals noch nicht gab! Natürlich waren wir immer eine Nation, auch wenn sie nicht in Ländergrenzen bestand. Wir haben mehrfach dem Deutschen Reich den Krieg erklärt. Zum ersten Mal war es am 24. März 1933. Das ging vom Weltjudentum aus, und Weizmann war unser Sprecher. Sie können selbst nachlesen, was ich darüber geschrieben habe: 'Er war zweifellos Führer und erster Sprecher des Weltjudentums. Juden in der ganzen Welt sahen in ihm den 'König der Juden'. Was die BRD bezahlt, ist die Wiedergutmachung." Schulz: "Die BRD zahlt aber auch an die persönlichen jüdischen Opfer. Wenn dann darüber hinaus auch noch an den jüdischen Staat gezahlt wird, so ist das ja eine doppelte sogenannte Entschädigung. Sträubt sich da nicht Ihr Gewissen?"

"Warum sollte es sich sträuben? Es geht alles ganz reell zu. Sie brauchen bloß im Talmud zu suchen, um die Stelle zu finden, die uns das Recht zu solchen Forderungen gibt." Schulz: "Frau Meir, in den deutschen Medien ist immer wieder zu hören und zu lesen, daß der Irak eine große Gefahr für Israel sei, und zwar wegen des möglichen Baus von Atombomben. Bisher hat der Irak aber tatsächlich keinerlei Basis für einen solchen Bau. Hat denn Israel keine Atombomben?"

"Die Gefahr von Atombomben, die der Irak einmal haben könnte, ist permanent. Das heißt aber nicht, daß es umgekehrt eine Gefahr

---

118

für den Irak bedeutet, wenn Israel Atombomben besitzt. Wir haben nicht die Absicht, den Irak anzugreifen."

Schulz: "Sie haben meine Frage nicht beantwortet: Besitzt Israel Atombomben?"

"Wir sind nicht für einen Krieg mit Atombomben. Unser Land ist viel zu klein, als daß es einen solchen Krieg überstehen würde. Der Irak dagegen ist ja viel größer. Dort würden schon mehrere Atombomben nötig sein, um das ganze Land zu vernichten." Schulz: "Frau Meir, Sie haben meine Frage wieder nicht beantwortet."

"Ja, richtig, wenn wir Atombomben hätten, würde der Einsatz vermutlich nicht von Israel gesteuert werden. In den USA sitzen sehr wichtige Leute, die unser Schicksal mitbestimmen. Wir wären also niemals in unseren Entscheidungen frei. Das haben wir übrigens immer wieder gemerkt, wenn wir kleinere kriegerische Aktionen unternahmen. Ich muß allerdings zugeben, daß zum Beispiel der Golfkrieg nicht die Entscheidung der USA war, sondern Israels. Sie brauchen mich deswegen gar nicht so fragend anzusehen. Sogar Ihr Bundeskanzler Kohl hat gesagt, daß die USA den Golfkrieg für Israel geführt haben."

Schulz: "Ich habe Sie nicht fragend angesehen, weil ich über den Golfkrieg im Zweifel war, sondern wie lange Sie noch um den heißen Brei laufen wollen, bis Sie mir sagen, ob Israel Atombomben hat. Also: Hat Israel Atombomben? "Ja."

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

17. Sepp Herberger (1897-1977) - eine deutsche Fußbailegende.

Sepp Herberger

Otto Schulz: "Herr Herberger, die deutsche Fußbaltwelt hat Sie ins Herz geschlossen. Sie wurden von der Nationalmannschaft als der 'Chef' bezeichnet. Sind Sie heute noch interessiert an diesem Sport?"

"Sie sprechen eine wunde Stelle in meinem Seelenfrieden an. Ich habe für den Fußball gelebt, für die einzelnen Vereine, für die Nationalmannschaft. Wir alle waren uns einig in unserer Begeisterung für diesen Sport. Heute muß ich Sie fragen: Ist das alles noch Sport?

Aber Sie wollen meine Antworten hören: Es ist nur noch ein Geschäft! Mit dem Sport von früher hat dies nichts mehr zu tun."

Schulz: "Was beklagen Sie? Die hohen Gehälter? Daß ein Fußballer mehr Geld bekommt als ein Professor?"

"Da kommen mehrere Verrücktheiten zusammen. Es verdient, nein, lassen Sie es mich so sagen: es wird einem Fußballer mehr Geld geboten als einem weltweit bekannten Wissenschaftler, der nicht nur seinem Volk, sondern vielleicht der gesamten Menschheit einen Dienst erwiesen hat. Das ist doch beschämend! Aber die Vereine heizen ja diese Methode selber an. Daß so mit dem Geld rumgeworfen wird, liegt auch daran, daß die Firmen mit der Werbung dazu beisteuern und die Medien horrende Summen für Übertragungen bezahlen.

Es ist wohl alles am Fußball krank. Sehen Sie sich den Weg eines Spielers an! Er wechselt nicht einfach seinen Wohnsitz aus vielleicht privatem Grund, um dann bei einem anderen Verein zu spielen, sondern er wird Verkauft'. Da spielt also ein Stürmer seit zwei, drei Jahren beim HSV in Hamburg, dann kungeln die Bosse des HSV mit dem FC Bayern und schon wird dieser Stürmer nach München verkauft. Stellen Sie sich das vor! Wie auf dem Sklavenmarkt wird der Mensch verschachert! Aber er macht dieses miese Geschäft mit, weil er an der Verkaufssumme beteiligt wird. Nun hat dieser Stürmer ja auch Freunde in Hamburg. Bisher spendeten sie ihm Beifall, wenn er gut gespielt hat. Wenn er nun mit dem FC Bayern zu einem Spiel nach Hamburg kommt, wird er ausgebuht, wenn er gut spielt. Spielt er schlecht, bekommt er Beifall. Wer ist da nun verrückt? - Man sieht, auch hier verdirbt das Geld den Charakter bereits der jungen Menschen. Sie haben keine Ideale mehr. Es ist ein Trauerspiel!"

Schulz: "In den Vereinen spielen heutzutage bis zu drei Ausländer. Was halten Sie davon?"

"Gar nichts, denn dadurch geht das verloren, was wir früher mit Entwicklung des Breitensports gemeint haben. Gut, es sollen

---

Talente gefördert werden. Eine Leistungsauswahl ist richtig. Aber was heute betrieben wird, fördert nur das Geschäft. Der Breitensport leidet unter diesem Prinzip des Kommerziellen. Früher war jeder Verein stolz, wenn er neue Spieler aus den Schüler- und Jugendmannschaften für die Liga herangezogen hatte. Heute kann es passieren, daß der Spion eines anderen Vereins diesen Neuling wegschnappt, bevor er reif ist. Was die Zahl der Ausländer betrifft: Es sollte doch bei den Vereinen so sein wie in einem Volk, das sich aus der Familie, dem Dorf, der Stadt, dem Gau oder der Provinz oder dem nationalen Verband zusammenschließt. Irgendwie muß es doch einen gesunden Verbund geben. Wenn heute ein afrikanischer Spitzenspieler beim KSC spielt, dann aber bei einem Nationalspiel gegen das Land antreten muß, in dem er sein Brot, oder sagen wir besser seinen Luxus verdient, dann gibt es doch viele Gedankenspiele, die diesen Menschen in Verlegenheit bringen können. Wenn man wirklich für Länder, die in Not sind, etwas tun will, so sollte man diese Spitzenleute auch dort lassen, wo sie ihrem Heimatverein und ihrem Heimatland dienen können." Schulz: "Sie haben gerade etwas gesagt, was man Ihnen sehr übelnehmen kann. Man könnte Sie als Rassist diskriminieren. Sind Sie sich dessen bewußt?"

"Diejenigen, die so schnell mit solchen Verleumdungen bei der Hand sind, merken nicht, wie herzlos sie im Grunde handeln. Sie helfen mit ihrer angeblichen Aufgeschlossenheit für alles Fremde, diese Menschen zu entwurzeln. Sie entfremden sie ihrer Heimat und pflanzen ihnen den Glauben ein, daß sich im Leben alles nur ums Geld dreht.

Wie schön wäre es, wenn die ethnischen Nationen die Vielfalt der Kultur pflegen würden, auch im Sport. Das wäre eine echte

---

Bereicherung. Statt dessen wird alles, aber auch alles durch den Wolf gedreht, und heraus kommt ein langweiliger Einheitsbrei. Warum gibt es nicht wie früher einen echten fairen Wettstreit? Das wäre nicht nur normal, sondern damit würde man die Voraussetzungen auch der unterschiedlichen und umweltlichen Bedingungen für die einzelnen Länder auf der Erde schaffen.

Schulz: "Nun ist die 'Frankfurter Eintracht' aus der l. Bundesliga ausgeschieden. Ihre Fans sind empört und schimpfen, weil die Spieler Frankfurt den Rücken kehren wollen. Was sagen Sie dazu?"

Die Fans waren doch ganz verrückt nach ausländischen Spielern. Aber sie haben nicht bedacht, daß

diese Leute ja gar keine Bindung zu Frankfurt und zum Verein 'Eintracht' haben konnten. Diese Leute spielen doch für jeden, der sie besser bezahlt. Wer einen bodenständigen Verein haben möchte, der eine Tradition zu pflegen hat, der muß die Spieler aus ihrem Umfeld aufbauen. Das wäre übrigens die Basis für Breiten- und Jugendsport! Die Fans müssen wieder lernen, über die Engstirnigkeit eines Erfolges durch das Geld nachzudenken. Dann werden sie auch wieder das Glücksgefühl erleben, wenn ihr Verein auf Dauer zu Erfolgen kommt. Schuld an dieser Misere sind diejenigen, die das Geld anbeten, das sind die Herren im Vorstand!"

Schulz: "Haben Sie eine Idee, wie man aus dieser multikommerziellen Sackgasse wieder herauskommen kann?

"

"Solange die Politiker aus dem korrupten Abschaum das Sagen haben, werden diese Leute auch nicht in der Lage sein, der Jugend Ideale vorzuleben. Vielleicht muß zuerst ein absoluter Tiefpunkt

---

erreicht werden, um aus diesem verseuchten Boden wieder gesunden Nachwuchs zum Leben zu erwecken."

Schulz: "Herr Herberger, Sie haben gewiß vielen Menschen aus dem Herzen gesprochen."

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

18. Eva Braun-Hitler (1912 - 1945).

Eva Braun Hitler

Henry Ford: "Frau Eva Braun, als ehemaliger Beobachter und Verehrer Ihres Mannes, Adolf Hitler, freue ich mich, ein Gespräch mit Ihnen führen zu können. Man hat gemunkelt, daß Ihr Mädchenname nicht Braun sei, sondern ein Pseudonym wegen Hitlers Vorliebe für das Braunhemd, das Braune Haus, die Braune Bewegung."

"Davon ist natürlich kein Wort wahr. Aus der Ahnenforschung geht hervor, daß mein Vorfahr, Kaspar Braun, 1617 in Tuttlingen geboren wurde und dort Stadtrat war. Seit der Zeit heißt unsere Familie Braun."

Ford: "Wie ist Ihre Jugend verlaufen? "

"Ganz normal. Ich bin am 6. Februar 1912 in München geboren und in einem gutbürgerlichen Haus aufgewachsen. Mein Vater war Gewerbelehrer. Sein Wunsch nach einem Sohn erfüllte sich nicht. Wir waren drei Schwestern, und so nannte man uns das 'Drei-mäderlhaus'. Die Ehe meiner Eltern war sehr glücklich. Wir drei Töchter besuchten eine Klosterschule. Durch eine größere Erbschaft meines Vaters lebten wir in sehr guten wirtschaftlichen Verhältnissen. Mein Vater kaufte sogar einen BMW, für die damalige Zeit ein Luxus.

Im übrigen waren wir alle sportbegeistert. Ich tanzte leidenschaftlich gern und bin Ski und Schlittschuh gelaufen. In der Schule und im Freundeskreis machte ich viel Blödsinn, und ich hatte eine große Neigung zur Schauspielerei." Ford: "Wann und wo haben Sie Adolf Hitler kennengelernt?"

"Als ich mit 17 Jahren die Klosterschule absolviert hatte, wollte ich gern eigenes Geld verdienen. So ließ ich mich 1929 als Buchhalterin beim Kunstfotografen Heinrich Hoffmann einstellen. Er war ein enger Freund Adolf Hitlers. Und anläßlich eines seiner häufigen Besuche im Atelier lernten wir uns kennen. Das war im Oktober 1929. Dort sah ich Adolf Hitler also zum ersten Mal." Ford: "Kannten Sie damals Hitlers politische Aktivitäten?"

"Nein. Ich hatte überhaupt keine Ahnung, wer der Mann war. Politik interessierte mich nicht im geringsten. Und ich kann Ihrer eventuellen nächsten Frage zuvorkommen: Ich war niemals Mitglied der NSDAP."

Ford: "Hitler war doch wesentlich älter als Sie?"

"Ja, deswegen waren meine Eltern auch strikt gegen diese Verbindung. Adolf Hitler war 23 Jahre älter als ich. Er nannte mich oft 'Kindchen'. Das war aber liebevoll gemeint."

Ford: "Wann merkten Sie, daß Adolf Hitler sich für Sie interessierte?"

"Er kam immer häufiger ins Atelier Hoffmann. Ich hatte mich mit der Tochter, Henriette Hoffmann, angefreundet. Und oft saßen wir alle im Familienkreis zusammen. Es wurde nie über Politik gesprochen. Hitler saß am Flügel und spielte, oder er rezitierte Klassiker. Seine literarischen Kenntnisse waren erstaunlich. Ich empfand ihn als eine ganz außergewöhnliche Persönlichkeit. Er war das absolute Gegenstück zur Karikatur, die Bert Brecht von ihm machte. Aber der war ja wohl durch und durch ein Schmierfink.

Eines Tages lud Adolf Hitler mich in die Oper ein. Er war sehr galant. Wir gingen anschließend essen. Aber wie auch später immer, in Begleitung seines Adjutanten.

Ich wußte, daß Hitler Frauen gegenüber außerordentlich zuvorkommend war und daß er keinen Unterschied machte zwischen den Damen der sogenannten ersten Gesellschaft, seinen Sekretärinnen oder kleinen Angestellten.

Aber ich spürte eine besondere Zuneigung zu mir. Und das beruhte auf Gegenseitigkeit."

Ford: "Wie hat sich Adolf Hitler erkenntlich gezeigt, so daß Sie an seine Liebe glauben konnten?"

"Zu meinem Geburtstag 1933 schenkte er mir eine wertvolle, wunderschöne Schmuckgarnitur und 1935 eine kleine Villa in München-Bogenhausen."

Ford: "Wie verlief sonst Ihr Leben? Waren Sie viel zusammen?"

"Leider nicht. Ich lebte wie eine Frau, deren Mann viel auf Reisen ist. Ich mußte ja aus bekannten Gründen im Hintergrund bleiben. Ich habe also gewartet und gewartet und mich oft tagelang nicht vom Telefon gerührt. Einzig und allein seine Zuneigung half mir über die Einsamkeit hinweg. Ich wäre gern zum Film gegangen. Aber davon wollte Adolf überhaupt nichts hören. Um mich zu

---

beschäftigen, habe ich meine Garderobe selbst geschneidert. Es machte mir Spaß, und ich sparte Geld dabei.

Ford: "Was änderte sich für Sie nach der Machtübernahme 1933?"

"Wenn Sie meinen, nun wären wir gemeinsam in der Öffentlichkeit aufgetreten, dann irren Sie. Mein Leben verlief weiterhin in Distanz. Der 30. Januar 1933 wird mir dennoch nie aus dem Gedächtnis gehen. Ich war zwar nicht in Berlin, aber ich habe alles am Radio verfolgen können und später in den Filmen gesehen. Eine solche Überschwänglichkeit und herzerfrischende Freude habe ich nur noch 1938 beim Zusammenschluß in Wien erlebt: So etwas kann man nur miterleben, um es zu erfassen. Ich hatte gehofft, daß sich nach 1933 für mich etwas ändern würde. Aber das war nicht der Fall. Ich sah ein, daß der Führer, so wurde er ja genannt, frei bleiben mußte, um die vielen und schweren Aufgaben für sein Volk unbelastet und frei von einer Frau oder gar Familie durchführen zu können. Im vertrauten Zusammensein sagte er: Wenn ich meine Aufgaben erfüllt habe, werden wir heiraten. Und während des Krieges sagte er: Wenn der Krieg vorbei ist, werden wir heiraten."

Ford: "Man sah Adolf Hitler sehr oft auf Fotos mit Kindern."

"Ja, und das waren keine zu Propagandazwecken gestellten Bilder. Er liebte Kinder abgöttisch und suchte immer deren Gesellschaft. Kleinen flehenden Kinderhänden konnte er nicht widerstehen. Und meine Zuneigung zu Kindern war mindestens ebenso groß. Aber leider mußte ich ja auf eigene Kinder verzichten. Darunter habe ich manchmal sehr gelitten."

Ford: "Sind Sie übrigens nach der Machtübernahme öfter in der Reichskanzlei gewesen?"

128

"Aber sicher. Nur durfte ich nicht als Privatperson auftreten. Das heißt, ich war wohl privat dort, hatte aber einen Ausweis als Sekretärin."

Ford: "Haben Sie Persönlichkeiten kennengelernt, die zu offiziellen Besuchen in Berlin oder auf dem Obersalzberg waren?"

"O ja, eine ganze Reihe von Damen und Herren lernte ich in Berlin und Bayern kennen. Da waren zum Beispiel Charles Lindbergh, der erste Ozeanflieger mit seiner Frau, oder der ehemalige Präsident der USA, Hoover, dann der britische Premierminister Chamberlain, König Boris von Bulgarien, Aga Khan, Kardinal Pacelli, der spätere Papst Pius XII. und noch viele andere Gäste des Chefs."

Ford: "Sie sagten eben 'Chef'. Was hat das zu bedeuten?"

"Ach, sehen Sie, jetzt bin ich wieder in den alten Ton verfallen. Alle Leute um Adolf Hitler nannten ihn 'Chef'. Natürlich nicht in seiner Gegenwart."

Ford: "Haben Sie Auslandsreisen gemacht? "

"Ja, ich reiste jedes Jahr nach Italien. Ein besonders grandioses Ereignis war ein Staatsbesuch bei Mussolini und eine Flottenparade vor Neapel, nicht nur für mich, sondern für die ganze Begleitung. Übrigens nahm ich einmal mit einer Pilgergruppe an einer Audienz beim Papst teil; sogar mit dem traditionellen schwarzen Schleier. Hitler hatte nicht den geringsten Einwand. Er war wirklich sehr tolerant."

Ford: "Wohnten Sie in Berlin in der Reichskanzlei?"

"Ja. 1939 bezog ich dort eine eigene Wohnung. Sie war sehr geschmackvoll eingerichtet, und ich fühlte mich sehr wohl."

Ford: "Ihr 'Chef' war einige Male in Lebensgefahr."

"Ja, ich habe immer schreckliche Angst gehabt und oft aus Sorge um ihn geweint. Jede Trennung war für mich eine Qual. Ich hatte ihm gesagt, daß ich ihm sofort folgen würde, wenn ihm etwas zustoßen sollte."

Ford: "Wie verlief für Sie persönlich die Kriegszeit?"

"Ich habe auf ihn gewartet, wie jede andere Frau, deren Mann im Felde war. Aber ich habe nicht zu Hause gesessen, sondern ich war dienstverpflichtet, ebenfalls wie andere Frauen. Ich arbeitete wieder bei Hoffmann in München."

Ford: "Was veränderte sich für Sie nach dem Attentat am 20. Juli

1944?"

"Die Nachricht erschütterte mich bis ins Mark. Erst als ein Brief von Adolf Hitler kam, in dem er mich mit 'mein liebes Tschapperl' anredete und mir versicherte, daß es ihm gut gehe, konnte ich mich einigermaßen beruhigen. Aber es war dann kein normales Leben mehr. Adolf bekam gesundheitliche Probleme. Zwar hofften wir immer noch auf einen annehmbaren Ausgang des Krieges, aber wir machten auch unsere Testamente. Unser Wille stand fest, gemeinsam aus dem Leben zu scheiden, wenn es keine Aussicht auf einen für uns positiven Ausgang des Krieges gäbe. Vorher aber wollte Adolf Hitler sein Versprechen einlösen, mich zu heiraten."

Ford: "Frau Hitler, haben Sie Dank für Ihr Vertrauen!"

***

---

19. Johann Wolfgang von Goethe und seine Frau Christiane Vulpius (1749-1832 + 1765-1816).

Hearst: "Herr Minister, ohne zu übertreiben kann man sagen: Alle Welt kennt Sie. Ist es nicht ungerecht, wenn von Ihrer Frau die wenigsten Menschen etwas wissen? Womit hat sie das verdient?"

"Sie sprechen mir aus der Seele, Mister Hearst! Aber können wir das heute noch ändern?"

Hearst: "Vielleicht gelingt es uns gemeinsam. Wollen wir also nicht von Ihrem Wirken sprechen, sondern vom ganz privaten Leben mit Ihrer Frau. Wie sehen Sie überhaupt als Verstandesmensch das Thema Liebe?"

"Das will ich Ihnen gern verraten. Übrigens sagte ich es bereits zu meinem Freund Eckermann, als wir darüber sprachen:

'Als ob die Liebe etwas mit dem Verstand zu tun hätte! Wir lieben an einem jungen Frauenzimmer ganz andere Dinge als den Verstand. Wir lieben an ihr das Schöne, das Jugendliche, das Neckische, das Zutrauliche, den Charakter, ihre Fehler, ihr Capricen, und Gott weiß was alles Unaussprechliche sonst; aber wir lieben nicht ihren Verstand. Ihren Verstand achten wir, wenn er glänzend ist, und ein Mädchen kann dadurch in unseren Augen unendlich an Wert gewinnen. Auch mag der Verstand gut sein, uns zu fesseln, wenn wir bereits lieben. Allein der Verstand ist nicht dasjenige, was fähig wäre, uns zu entzünden und eine Leidenschaft zu erwecken.'

Und so denke ich heute immer noch."

Hearst: "Zu Ihrer Zeit war es doch weit mehr Sitte, ein Mädchen zu heiraten, wenn man es liebte. Sie haben aber viele Jahre mit Frau Christiane zusammen gelebt und auch Kinder gehabt, aber Sie heirateten sie erst viel später; warum?"

"Diese Frage zu beantworten, fällt mir heute nicht leicht. Sie könnten darin eine Ausrede sehen. Vielleicht war ich abergläubisch, vielleicht war es nur blanke Angst. Ich habe immer Angst vor Krankheiten und dem Tode gehabt. So hatte ich auch Angst, mein Glück zu verlieren, wenn wir heiraten würden. Es war aber auch nie ein Streitpunkt zwischen uns, ob wir heiraten sollten oder nicht. Wir waren ganz einfach glücklich und unserer Liebe gegenseitig so sicher, daß diese Frage nie eine Rolle spielte. Ich wurde von meinen Freunden gelegentlich ganz direkt gefragt, warum ich nicht heirate. Meine Antwort lautete jedes Mal: Ich bin verheiratet, nur nicht nach einen Zeremoniell."

Hearst: "Darf ich einmal indiskret fragen: Das Urteil verschiedener Leute aus Ihrem Bekanntenkreis über Frau Christiane war oft negativ. Haben Sie eine Erklärung dafür?"

"Aber natürlich. Sie hatten auf Klatsch und Tratsch gehört. Wenn sie Christiane aber erst einmal gesehen und gesprochen hatten, änderten sie ihre Meinung grundlegend. Chrsitiane hat ihre Art sich zu geben nie geändert. Sie blieb unverdorben über ihr ganzes Leben. Diese ungenierte Lebensweise war ein Edelstein, den nur sehr wenige Menschen besitzen. Die meisten passen sich irgendwie den neuen Gegebenheiten an und sind dann nicht mehr sie selbst. Sie verlieren an Persönlichkeitswert. Das geschah bei Christiane niemals. Sie blieb der charakterliche Diamant. Wie tief meine Liebe und Verehrung in mir saß, können Sie daraus entnehmen, was ich einmal sagte: Ich empfehle Ihnen meine Frau mit dem Zeugnisse, daß, seit sie ihren ersten Schritt in mein Haus tat, ich ihr nur Freuden zu danken habe."

Hearst: "Wann lernten Sie Ihre Frau kennen?"

"Es wird der 12. Juli 1788 gewesen sein. Christiane kam mit einem Brief ihres Bruders zu mir. Es war in Weimar. In dieser kleinen Stadt hatten wir keine weiten Wege, und so sahen wir uns oft. Wir haben aber diesen Tag gern zum Anlaß von Feiern genommen. Bald danach verfaßte ich dieses: 'Lass dich, o Geliebte, nicht reun, daß du so schnell dich ergeben,

Glaub' es, ich denke nicht frech, denke nicht niedrig von dir.'

Die Familie Vulpius wohnte in der Luthergasse. Christiane war damals 23 Jahre alt. Sie war ein hübsches Mädchen mit einem überaus freundlichen Wesen, immer zu Scherzen bereit. Ihr Gesicht war apfelrund, mit brennenden schwarzen Augen. Ihr Mund war kirschrot, und ihre schönen weißen Zähne blitzten jeden Gesprächspartner an. Ihre Locken fielen ihr in Stirn und Nacken. Sie war einfach ein Bild einer gesunden, lebensprühenden Frau. Ich

---

werde diesen Anblick nie aus meinem Gedächtnis verlieren! Sie hat mein Leben unendlich bereichert."

Hearst: "Würden Sie mir bitte das Geburtsdatum Ihrer Frau verraten?"

"Aber selbstverständlich. Zwar hat Christianes Bruder irgendwo einmal schriftlich festgehalten, es wäre der 6. Juni gewesen, aber das war wohl ein Schreibfehler, denn tatsächlich ist es der l. Juni 1765 gewesen, da sie das Licht der Welt erblickte."

Hearst: "Kam Ihre Frau vielleicht aus einem niederen Stand, da man negativ über sie sprach?"

"Aber nein! Wenn es danach gegangen wäre, so hätte sie mit ihren Vorfahren mich in den Schatten gestellt. Sie waren immerhin Pastoren gewesen, wenn auch ihr Vater als Stadtarchivar arbeitete und wegen seines geringen Gehalts - 75 Thaler im Jahr! - einen Griff in die Kasse gemacht hatte. Meine Vorfahren waren dagegen nur Handwerker und Bauern gewesen, bis auf meinen Vater natürlich. Er war Rechtsgelehrter und Kaiserlicher Rat."

Hearst: "Als Sie Christiane Vulpius kennenlernten, waren Sie lange Jahre mit Frau von Stein befreundet gewesen. Wie paßten diese beiden Frauen zusammen?"

"Mit einem Satz: Wie die sprichwörtlichen Katz und Hund. Sie konnten sich überhaupt nicht riechen. Halt, das stimmt nicht ganz. Diese Vergleiche hinken sehr. Charlotte von Stein, ich möchte fast sagen, spielte sich als Dame auf. Sie hat sich mit den ändern um die Wette das Maul zerrissen. Es fehlte ihr die Größe, die sie nach außen gern zur Schau stellte. Vielleicht war sie aus Bosheit in ihrer Art verletzend, wenn es um Christiane ging. Ganz anders verhielt sich dagegen meine Frau. Sie war eine Dame! Und sie blieb es für alle Zeit. Von Christiane war nie eine abfällige Bemerkung über Frau von Stein gefallen. Sie schickte ihr sogar zum Geburtstag einen selbstgebackenen Kuchen. Und Charlotte hatte nichts

---

anderes dagegenzusetzen als ein paar höhnische Worte. Sie sehen, mein Lieber, Charakter hat nichts mit Stand zu tun."

Hearst: "Wie hat sich denn Ihr Freund Schiller bezüglich Ihrer Frau verhalten?"

"Auch ihm fehlte die Größe, nichts auf dummes Gerede zu geben. Als unser erstes Kind geboren und bald darauf gestorben war, hat er wohl einen Brief geschrieben, aber kein Wort über Christianes Verlust verloren. Das empfand ich als taktlos."

Hearst: "Sie bekamen vom Herzog das Haus im Frauenplan geschenkt. Wie hat sich Ihre Frau in dieser Rolle gefühlt? "

"Oh, sie fühlte sich in ihrem Element. Sie war tatkräftig und hatte Ideen, wie man dies und jenes geschmackvoll gestalten könnte. Sie werkelte den ganzen Tag. Aber sie war auch ansprechbar für mich, wenn ich Lust verspürte, über ganz andere Dinge mit ihr zu plaudern."

Hearst: "Sie waren mit dem Herzog viel auf Reisen und vor allem in Kriegsgebieten. Konnten Sie die Trennung von Ihrer Frau gut überbrücken?"

"Was blieb einem schon anderes übrig. Wir mußten uns in dieses harte Los ebenso schicken, wie es

viele Menschen taten. Aber wir haben uns gegenseitig in unseren Briefen immer wieder unsere Liebe gestanden. Das hat uns ungemein geholfen. Aus dem Feldlager vor Verdun schrieb ich an Christiane: 'Wärst du nur jetzt bei mir! Es sind überall große breite Betten, und Du solltest Dich nicht beklagen, wie es manchmal zu Hause geschieht. Ach! Mein Liebchen! Es ist nichts besser als beisammen zu sein. Wir wollen es uns immer sagen, wenn wir uns wieder haben. Behalte mich lieb! Denn ich bin manchmal in Gedanken eifersüchtig und stelle mir vor: daß Dir ein andrer besser gefallen könnte, weil ich viele Männer hübscher und angenehmer finde als mich selbst. Das mußt Du aber nicht sehen, sondern Du mußt mich

---

für den besten halten, weil ich Dich ganz entsetzlich lieb habe und mir außer Dir nichts gefällt. Ich träume oft von Dir, allerlei konfuses Zeug, doch immer, daß wir uns lieb haben. Und dabei mag es bleiben.'

Aber meine Frau schrieb mir ebenfalls voller Sehnsucht. 'Itzo fehlt mir nichts als Du, mein Lieber, daß ich mich mit Dir freuen könnte und ich Dich an mein Herz drücken könnte, wie ich Dich immer herzlicher liebe und Du mein einziger Gedanke bist. Komm nur recht bald wieder. Im Hause geht alles gut, der Tapezier fängt an, mein Kämmerchen ist fertig und künftige Woche werde ich in Ordnung kommen.'

Und noch etwas sollten Sie erfahren, Mister Hearst. Was mir meine Frau schrieb, als ein Kindchen unterwegs war: 'Das Pfuiteufelchen hat sich gemeldet, und es wird wohl seinen Besuch im Oktober machen. Da bist Du wohl wieder da. Ach ja, da läßt Du mich nicht allein! Habe mich nur lieb und denke an mich, ich habe Dich ja jeden Augenblick im Sinn und denke nur immer, wie ich im Haushalt alles in Ordnung bringen will, um Dir mit etwas Freude zu machen, weil Du mich so glücklich machst. Leb wohl, behalte mich lieb und denke an mich, ich und der Kleine küssen Dich tausendmal. Schreib mir bald wieder.' Hearst: "Eine unverheiratete Frau war damals sehr arm dran, wenn der Ernährer starb."

"Da hatte ich für Christiane und den Jungen vorgesorgt. Ich hatte ein Testament gemacht, und sie wären im Falle meines Todes nicht mittellos gewesen."

Hearst: "Ich darf noch einmal auf Frau von Stein zu sprechen kommen. Die Menschen, nicht nur damals, sondern noch heute, zerreißen sich die Mäuler über allerlei Vermutungen, Sie verstehen mich?"

"Und ob ich Sie verstehe. Ich kenne diesen dummen Spruch: Da streitet sich das Weltgericht: Hat er - oder hat er nicht? Sie werden mir auch heute nichts entlocken. Sehen Sie, wenn ich ja sagen würde,

wäre ich ein Schuft. Sage ich nein, so kann man sagen: er lügt. Deshalb sage ich gar nichts."

Hearst: "Wunderbar! Typisch Goethe! kann man da nur sagen. Haben Sie vielen Dank, Herr von Goethe!"

***

---

20. Dr. Kurt Schumacher (1895 -1952), ehemalige Vorsitzender der SPD.

Dr. Kurt Schumacher

Hearst: "Herr Doktor Schumacher, sind Sie ein Rechtsextremist und Rechtsradikaler?"

"Wer hat Ihnen denn diesen Unsinn erzählt? Wie kommen Sie überhaupt auf diese blödsinnigen Ausdrücke?"

Hearst: "Ich habe einmal nachgelesen, was Sie gesagt oder geschrieben haben, und da habe ich vieles gefunden, wofür Sie heute in der BRD eingesperrt oder zumindest vor den Kadi kommen würden. Distanzieren Sie sich denn von Ihren Äußerungen?"

"Ich habe keine Veranlassung, das zurückzunehmen, was ich einmal gesagt habe. Können Sie mir wenigstens ein Beispiel nennen, damit wir zur Sache kommen?"

Hearst: "Well, Doktor, Ich lese hier, Sie hätten 1951 folgendes gesagt:

'Keine deutsche Regierung und keine deutsche Partei können bestehen, welche die Oder-Neiße-Grenze anerkennen. Wir lehnen Nationalverrat ab!' Sind das etwa nicht Ihre Worte?"

"Aber selbstverständlich! Und dazu stehe ich auch! Sie werden sich dann wohl auch daran erinnern, was ich Adenauer an den Kopf geworfen habe: 'Sie sind der Kanzler der Alliierten!' Aber das war ja damals die USA-hörige CDU, die die Richtung der Politik bestimmte! Die SPD hat da eine ganz klare Linie bezogen, welche sie niemals verlassen wird.

Wer die Oder-Neiß-Grenze als deutsche Ostgrenze anerkennt, betreibt alles, was mit dem Begriff Verrat zusammenhängt: Vaterlandsverrat und Volksverrat!"

Hearst: "Doktor, Sie irren, wenn Sie der Meinung sind, daß die Vaterlandsliebe in der SPD heute noch ein positiver Begriff ist. Was sagen Sie zu diesem Wandel?"

"Dann müßte ich diesen Politikern ebenfalls an den Kopf werfen, sie seien Politiker der Alliierten. Vielleicht werden sie dafür sogar bezahlt?

Nach internationalem Recht ist es unzulässig, Gebietsabtretungen vorzunehmen, die nicht auf dem

Boden des Selbstbestimmungsrechts der Menschen erfolgen. Es ist auch nicht zulässig, diese Menschen aus ihrer Heimat zu vertreiben oder gar zu ermorden. In einem solchen Falle muß ein Internationales Gremium dafür sorgen, daß die Zahl der ehemals in dem Gebiet Lebenden in die Waagschale geworfen wird. Also mit einem Wort. Eine Gewaltlösung ist verboten! Sollten sich deutsche Politiker finden, die einer solchen

---

Gewaltlösung zustimmen, so ist der Zustand des notwendigen Widerstandes erreicht. Die Politiker müßten zum Teufel gejagt werden!"

Hearst: "Die politische Lage in Deutschland hat sich grundlegend geändert. Sie, Doktor, und Ihresgleichen stehen auf der Abschußliste. Man könnte vorhaben, Sie nachträglich aus der SPD auszuschließen. Was sagen Sie dazu?"

"Das kann doch wohl nicht Ihr Ernst sein! Damit würde sich die SPD nicht nur auf eine Stufe mit den Nazis stellen, sondern sie wäre ja weit schlimmer. Damit würden die neuen Leute der SPD ja den ersten Schritt zum Untergang des eigenen Volkes machen!"

Hearst: "Das ist noch nicht alles. Ihre Genossen sind der Meinung, daß das deutsche Volk von Ausländern aller Farben unterwandert werden müßte. Einige sagen sogar, das deutsche Volk müßte als Volk restlos aufgelöst werden. Wer dagegenspricht, betreibe Deutschtümelei."

"Das ist ja nicht zu fassen. Ich setzte voraus, daß hier jeder zur Wahrheit verpflichtet ist. Somit erzählen Sie mir also keine Märchen. Aber ich will Ihnen sagen, wenn es sich tatsächlich so verhält, daß meine Genossen Volk und Vaterland verraten, gehören sie alle an die Wand gestellt, denn solch ein Verrat kann nur mit dem Tode bestraft werden. Ich bin erschüttert! Diese Lumpen sollen meinen Namen streichen! Ich habe nichts mehr mit ihnen zu tun!"

Hearst: "Doktor Schumacher, die aufrechten Deutschen können ihren Zorn verstehen. Leider herrscht aber in der BRDDR keine echte Demokratie, sondern eine rücksichtslose Parteien-Diktatur. Wir danken Ihnen für Ihre Offenheit!

"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel

Zurück zum Archive

21. Mohammed (570 - 632), der Religionsstifter des Islam.

Mohammed

Ford: "Mister Mohammed, man sagt, Sie hätten weder lesen noch schreiben können. Ist das wahr?"

"Ihr Tonfall läßt darauf schließen, daß Sie das so ein bißchen von oben herab sagen. Gut, wenn ich also nicht schreiben und nicht lesen konnte, so hat das noch lange nichts mit fehlender Lebenserfahrung zu tun. Ich kenne eine Menge Leute, die hervorragende Schreiber sind. Aber haben sie auch Ideen? Sehen Sie, mein Lieber, man sagt: Der Mensch kann noch so dämlich sein, er muß sich nur zu helfen wissen! Und das wußte ich. Viele der Schreiberlinge schreiben auf Teufel komm raus. Und wenn Sie das Zeug lesen, dann können Sie feststellen, daß sie

---

dämlich und leer sind wie Stroh. Stroh kann man noch als Unterlage für Mensch und Tier verwenden und letzten Endes auch als Mist. Aber was die Leute schreiben, das kann man nicht einmal als Mist zum Düngen verwenden. Das ist eben der kleine Unterschied auf geistigem Gebiet oder, wenn Sie so wollen, auf dem Gebiet der praktischen Nutzanwendung." Ford: "Wie kamen Sie auf den Gedanken, eine neue Religion anzubieten?"

"Da spielt vieles zusammen. Erstens habe ich es auf meinen Karawanenzügen mit Juden und Christen und auch anderen Völkern zu tun gehabt. Ich konnte, wenn man Augen und Ohren aufsperrte, feststellen, welche Macht hinter solchen Glaubensansichten sich verbarg. Je nachdem, zu welcher Gruppe die Menschen gehörten, gab es Fanatiker, die für ihren Glauben durch die Hölle gegangen wären. Es kam eben nur darauf an, den Menschen das, was sie Glauben nannten, so klar und begriffsnah zu bringen, daß sie nur noch darin ihr Seelenheil sahen. Aber lassen Sie mich gleich dazu sagen! Nicht das Seelenheil allein ist ausschlaggebend. Man muß den Menschen diese Gedankenspiele so hautnah und auch gegenwartsnah bringen, wie nur möglich. Es richtet sich dabei nicht so sehr nach dem eigenen Vermögen der sprachlichen Vielfalt, sondern ebenso nach dem Vorstellungsvermögen der Zuhörer.

Dabei kommt es wiederum auf die Verbindung zur Wirklichkeit, also des tatsächlichen Lebens und zum Wunschdenken, an. Alle Menschen haben Wünsche. Zuerst beziehen sie sich durchweg auf das diesseitige Leben. Wenn hier aber nicht alles in Erfüllung gehen kann, was besonders bei den armen Schichten der Fall ist, dann muß man ihnen erzählen, wo sie die Erfüllung ihrer Wünsche mit Sicherheit erreichen können. Und das ist eben das jenseitige Leben. Das Leben im Paradies."

Ford: "Sind Sie ganz allein darauf gekommen, diese Philosophie zu entwickeln?"

"Schön war's! Aber ich hatte ja soviel Vorbilder in den beiden Religionen: dem Christentum und dem Mosaismus. Täglich hatte ich doch mit diesen Leuten zu tun. Und da ging mir ganz langsam ein Licht auf, das immer heller wurde. Ich sah bereits alles vor mir: Ich konnte meine eigenen Probleme damit lösen, wenn ich den Menschen die größten Versprechungen machte. Allmählich wurde mir immer bewußter, daß weder ich noch sie selber ihre Wünsche im diesseitigen Leben erfüllen können. Deshalb mußte ich ihnen klarmachen, daß der eigentliche Lohn ihres Lebens sie im Jenseits erwartet. Hier, auf der Erde, könnten sie aber die künftigen Schätze anhäufen. Und je mehr sie sammeln, desto reicher würde ihr Leben im Jenseits sich gestalten. Alles ganz einfach, nicht wahr?"

Ford: "Ja, es hört sich plausibel an. Aber Sie schlugen Ihren Weg ja nicht ein, um den Leuten wirklich zu helfen. Welches waren Ihre Beweggründe?"

"Der Grund war ein sehr einfacher. Unser Leben auf den Karawanenzügen war gefährlich. Jede Gruppe kämpfte gegen jede. Hierbei wurde jede Hand gebraucht, die eine Waffe tragen konnte. So habe ich zuerst meine eigenen Leute angesprochen und ihnen erzählt, was mir Allah durch den Engel Gabriel aufgetragen hat, ihnen zu sagen."

Ford: "War es denn wirklich der Engel Gabriel?"

"Wie Sie sicher wissen, litt ich an epileptischen Anfällen. In diesem Zustand hörte ich alle möglichen und unmöglichen Stimmen. Dazu zählte auch der Engel Gabriel. Ob er es nun wirklich war, der zu mir sprach, weiß ich nicht. Es wird Ihnen aber jeder Psychiater bestätigen, daß der Patient nicht dafür verantwortlich gemacht

---

werden kann, was er über seine sogenannten Wahrnehmungen später sagt."

Ford: "Waren Sie, Mohammed, ein Gehilfe Allahs?"

"Aber ganz sicher war ich das. Wie hätte Allah sonst all das unter die Menschen bringen können, was Sie heute im Koran nachlesen können?"

Ford: "Damit haben Sie soeben bewiesen, daß Ihr Koran hinkt. Es steht nämlich in ihm, daß Allah keinen Gehilfen nötig habe. Allah würde direkt dem Menschen kundtun, was zu geschehen sei. Was nun, Herr Mohammed?"

"Es wird schwer sein, Ihnen das zu erklären. Ein Moslem glaubt, ohne Fragen zu stellen. Das ist ja

auch beim Mosaismus und beim Christentum so. Fragen, die an die Grundlage gehen, hat man nicht zu stellen. Fragen, die zur Auslegung gestellt werden, sind erlaubt."

Ford: "Womit Sie meine Frage auch noch nicht beantwortet haben. Also, bitte!"

"Machen wir es so: Ich war der letzte der Propheten. Ich wurde von Allah noch als Vermittelnder benutzt. Nach mir darf es keine weiteren Propheten geben. Haben wir uns jetzt verstanden?"

Ford: "Nun gut, ich will Ihnen dies einmal abnehmen. Aber nun haben Sie ja beim Islam noch Ihre Koran-Gelehrten. Da kann es sich nicht nur um Fragen der Auslegung handeln, denn es werden von ihnen grundlegende Dinge bestimmt. Wenn ich nur an den Ayatollah Khomeini denke!"

"Dann sind Sie eben noch kein Moslem, Herr Ford. Aber gedulden Sie sich nur, Sie werden es auch noch!"

Ford: "Ich verstehe Ihren Scherz. Aber ich erkenne an Ihrem Gesichtsausdruck, daß Sie nicht mich meinen, sondern die Erdenbürger, die noch nicht begriffen haben, zu -welchen Zwecken Religionen mißbraucht werden."

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

22. Heinrich Heine (1797 - 1856), der als Namensgeber einer Uni vor den Kadi gehört!

Heinrich Heine

"Hallo, Mister Heine!"

"Hallo, Herr Hearst! Wie geht es Ihnen? Was verschafft mir die Ehre Ihres Besuchs?"

Hearst: "Ich möchte Ihnen Hals- und Beinbruch für die Zeit wünschen, wo Sie im Kittchen sitzen werden!"

"Wie kommen Sie denn auf diese Schnapsidee? Warum soll ich denn ins Kittchen müssen. Und außerdem hier gibt es diese Einrichtung doch gar nicht. Also raus mit der Sprache! Sie wollen mich ins Bockshorn jagen, stimmt's?!

Hearst: "Kein Stück! Gesetzt den Fall, Sie würden jetzt noch die schöne Luft von Düsseldorf atmen, dann könnten Sie Gift darauf

---

nehmen, daß Sie sie für die nächsten Jahre nur noch gesiebt genießen dürfen."

"Und warum, wenn ich fragen darf?"

Hearst: "Sie haben einmal einen Achtzeiler verbrochen, für den Sie heutzutage in Deutschland ganz schnell ins Gefängnis wandern würden."

"Was, ist es schon wieder soweit in meinem Vaterland, daß der Prophet nichts in demselben gilt? Jetzt sogar eingesperrt werden soll? Sie lieben es aber, Herr Hearst, es sehr spannend zu machen. Wollen Sie nun endlich die Katze aus dem Sack lassen?"

Hearst: "Auf Ihre Verantwortung! Sie sind der Urheber und Angeklagte: "Türken, Inder, Hottentotten sind sympathisch alle drei, wenn sie leben, lieben, lachen fern von hier in der Türkei! Doch wenn sie in hellen Scharen, wie die Maden in dem Speck in Europa nisten wollen, ist die Sympathie schnell weg!"

"Angeklagter, bekennen Sie sich schuldig? Am besten, Sie sagen: Ich bin ein dreckiger Deutscher und gebe alles zu. Dann bekommen Sie nur die Hälfte!"

"Mein lieber Mister Hearst, das mit dem 'dreckigen Deutschen' wollen Sie besser wieder zurücknehmen, sonst belange ich Sie wegen Antisemitismus! Aber zu meinem Gedicht bekenne ich mich. Was soll daran so falsch sein?"

Hearst: "Sie werden es nicht glauben, aber es ist die reine

Wahrheit und nichts als die Wahr hei: 'Dreckiger Deutscher' darf man in der BRD sagen. Ich habe dagegen nicht 'dreckiger Jude' gesagt! Das ist nämlich strafbar. Aber das alles zu überdenken, wird man Ihnen 6 Monate ohne Bewährung gewähren! So long, Mister Heine!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

23. Prof. Theodor Heuss (1884 -1963), erster Präsident der BR Deutschland.

Theodor Heuss

Otto Schulz: "Herr Professor Heuss, es kann nicht jeder Deutsche Rechtsgelehrter oder Staatswissenschaftler sein. Zu meiner Zeit galt ein Volksgenosse etwas, wenn er seinen gesunden Menschenverstand walten ließ. Heute ist es anders. Man muß sich in Rechtsfragen auf politische Befehle stützen... "

"Darf ich Sie hier unterbrechen, Herr Schulz. Ich habe keine Ahnung, was Sie meinen und worauf Sie hinauswollen. Können Sie sich bitte kurzfassen?"

Schulz: "Ich will es versuchen. Ich habe an Ihren Amtsbruder Herzog einen Brief geschrieben, in dem ich ihm meine seelische Notlage schildere; aber er antwortet mir nicht. "

"Ich muß Sie schon wieder unterbrechen. Lesen Sie mir einfach Ihren Brief an den Kollegen Herzog vor, und ich will versuchen, Ihnen an seiner Statt zu antworten. Einverstanden?" Schulz: "Ja, gern, Herr Professor. Hier ist der Brief vom 17. Mai 1995:

'Hochverehrter Herr Bundespräsident!

Da Sie nicht nur die erste Persönlichkeit im Staat sind, sondern auch Jurist, setze ich alle Hoffnung in Sie, daß Sie mir in der Beurteilung des heikelsten Problems, welches das deutsche Volk bedrückt, helfen. Es geht um den 'Holocaust' und parallele 'Verbrechen'.

Während der unendlichen Feiern zum Gedenken an die 'Befreiung am 8. Mai 1945' hatte ich den Eindruck, daß nur die Juden unter dem, was man mit 'Auschwitz' bezeichnet, gelitten haben. Wenn von '6 Millionen' gesprochen und geschrieben wurde, so war immer nur von Juden die Rede.

Wie ich höre, machen auch andere Gruppen ihre Verluste durch 'Vergasung' geltend: Zigeuner, Polen, Russen, Politische, Zeugen Jehovas, Kriminelle usw.

Seit den 'Nürnberger Prozessen' sind einige Beurteilungen und Urteile festgeschrieben, an denen nach Besatzungsrecht nicht gerüttelt werden darf, weil gewisse 'Tatsachen' 'offenkundig' seien und zu bleiben haben. Dies ist 'Nürnberg-amtlich' und so soll es auch bleiben! Was nun, da die Sowjets die Verantwortung für Katyn übernommen haben? Die Deutschen, als brave Erfüllungsgehilfen der

Besatzungsmächte und deren Urteile, bleiben offiziell bei der Schuld der Deutschen. In der Öffentlichkeit wird die Wahrheit dieser Zwitterlage schamhaft verschwiegen! Welche Interessengruppen stecken dahinter? Hat man Angst, daß hier die Möglichkeit geboten wird, andere

---

'Urteile', die unter dem Begriff der 'Offenkundigkeit' festgeschrieben wurden, genauer unter die Lupe zu nehmen? Während einer der 'Großen Feiern', an der auch Sie teilgenommen hatten, las ich in der Hessischen Allgemeinen einen Artikel, in welchem von 1,2 Millionen vergaster Juden die Rede war.

Jetzt komme ich zu meiner Kernfrage: Welche Zahlen über vergaste Juden sind gültig? Bleibt es bei den 6 Millionen, weil sie von den Siegermächten festgeschrieben wurden? Bleibt es bei den 1,2 Millionen, von denen in der Zeitung die Rede war? In Auschwitz soll es jetzt eine Gedenktafel geben, auf der 1,5 Millionen einschließlich der Juden und aller anderer Ermordeter, gedacht wird. Was ist also richtig? Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie mir eine gültige Zahl nennen wollten. Ich weiß, daß oft davon die Rede ist, man solle nicht 'aufrechnen' und sich nicht um genaue Zahlen bemühen. Da ich während des Krieges u. a. auch als Gerichtsoffizier tätig war, kann ich eine solche moderne Denkweise nicht verstehen. Selbst unter der Nazi-Herrschaft wurde nach allen vorgeschriebenen juristischen Regeln Recht gesprochen, und es wurde sehr wohl alles getan, um ein Verbrechen mit allen notwendigen Mitteln aufzuklären. Und Falscheide wurden geahndet.

Ich meine, wir sollten im heutigen Deutschland nicht unlauterer sein als die Nazis. Die normalen juristischen Spielregeln sollten eingehalten werden. Die Art einer gewissen juristischen Notverordnung, die allein auf dem Begriff der 'Offenkundigkeit' beruht, wird eines Tages kein gutes Licht auf die heutige Zeit werfen. Alle rechtschaffenen Politiker und vor allem die Juristen sollten diese Chance wahrnehmen und für alle Menschen sichtbar der Wahrheit zum Recht verhelfen.

Was hilft es einem Menschen, der aufrecht durchs Leben gehen will, wenn er sagt: 'Ich leugne nichts! Aber warum scheut man den Weg, der die Wahrheit offenbar werden läßt?' Dies erinnert doch zu sehr an die Zeit der Inquisition, da sich die Sonne um die Erde drehen mußte. Hochverehrter Herr Bundespräsident, helfen Sie mir mit Ihrer ehrlichen Überzeugung. Ich würde Ihnen ewig dankbar sein.

Mit vorzüglicher Hochachtung!"

"Ja, mein lieber Herr Schulz, das ist ein gewichtiger Brief. Sagen Sie, ist das wirklich wahr mit den unterschiedlichen Zahlen der Opfer, die da von 6. Millionen über 1,5 bis runter auf 1,2 Millionen gehen? Warum zieht man nicht fundierte Prozesse durch, bei denen alle kriminaltechnischen Möglichkeiten ausgeschöpft werden?"

Schulz: "Das ist es ja gerade, was diejenigen wollen, denen man blindwütig Revisionismus vorwirft. Wer am bestehenden Wirrwarr zweifelt, wird eingesperrt, bekommt eine hohe Strafe und muß obendrein mit seinem Vermögen an die Opfer der Nachkommen zahlen. Dafür hat man den Deserteuren und dem Massenmörder Harmann in Hannover ein Denkmal gesetzt."

"Herr Schulz! Jetzt reicht es mir aber! Sie wollen mich alten Mann wohl für dumm verkaufen?! Sie sollten sich schämen. Ich spreche kein Wort mehr mit Ihnen!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

24. Pastor Martin Niemöller (1892-1984), ev. Kirchenpräsident von Hessen-Nassau.

Pastor Niemöller

Otto Schulz: "Herr Pastor Niemöller, Sie könnten lange Titel tragen: Sie waren U-Boot-Kommandant und bekamen dafür den Orden 'Pour le merite', dann wurden Sie Pastor, später Insasse des KL Dachau. Danach bekamen Sie von den Sowjets einen hohen Orden, weil Sie die Verhältnisse in den sowjetischen KL und die in der DDR schätzten. Und dann wurden Sie Kirchenpräsident in Hessen. Halten Sie diesen Weg eher für normal oder mehr für eine Zickzacklinie?"

"Ach, wissen Sie, ich bin ein alter Mann, vielleicht auch gelegentlich etwas verwirrt. Da fällt es einem Menschen schwer, alles korrekt zu tun oder gar noch zu beurteilen. Ich war einmal deutschnational. Später habe ich mich als bekennender Christ

---

gesehen, dem das Alte Testament als Grundlage des Christentums galt. Dann war ich Nationalsozialist, hatte aber meine eigenen Ansichten. Darauf landete ich im KL Dachau. Nach dem Waffenstillstand 1945 lehnte ich mich an die Sowjets und an die DDR an. In Moskau bekam ich einen sehr schönen Orden. Daß man dort offiziell nichts von der Kirche wissen wollte, machte mir nicht aus. Die Nazis hatten mich ja schon mal eingesperrt, und jetzt wollte ich es besser machen und verbündete mich mit den Roten."

Schulz: "Sie kennen doch sicher die zehn Gebote aus der Bibel, nicht wahr?"

"Werde ich die nicht kennen! Sie gehörten doch zu meinem täglichen Handwerkszeug. Diese genügen, um einen Menschen ein gottgefälliges Leben leben zu lassen. Sie sehen, es ist gar nicht so schwer. Vielleicht sollte man noch hinzufügen: Liebet eure Feinde. Dann kann die Menschheit nicht untergehen. Wer allerdings meint, sich vorbeimogeln zu können, wenn er auch nur eines der zehn Gebote mißachtet, der wird es in der Hölle schwer büßen müssen." Schulz. "Glauben Sie denn immer noch an die Hölle, obgleich Sie jetzt zu einer besseren Erkenntnis gekommen sind?"

"Entschuldigen Sie bitte, ich war eben ein bißchen weggetreten. Ich glaubte, ich stände vor meiner Gemeinde. Entschuldigen Sie nochmals!"

Schulz: "Herr Niemöller, denken Sie einmal an Ihre Zeit in Dachau und gleichzeitig an die zehn Gebote: du sollst nicht lügen und du sollst nicht falsches Zeugnis reden. Ob Sie das zusammen schaffen?"

"Ja, ja, Dachau, das war eine schwere Zeit! - Aber was soll das mit den beiden Geboten?"

Schulz: "Sie haben 1948, am 3. Juli, einen Vortrag gehalten, in welchem Sie folgendes sagten:

'Ich stand mit meiner Frau vor dem Krematorium in Dachau. An einem Baum vor diesem Gebäude hing ein weiß gestrichenes Kistenbrett mit einer schwarzen Inschrift. Diese Inschrift war ein letzter Gruß der Dachauer Häftlinge, die in Dachau zurückgeblieben waren und am Ende dort von den Amerikanern angetroffen worden waren. Es war ein letzter Gruß dieser Menschen für ihre im Tode vorausgegangenen Kameraden und Brüder, und dort stand zu lesen: Hier wurden in den Jahren 1933 bis 1945 238.756 Menschen verbrannt.' Was ist Wahrheit daran, Herr Niemöller?"

"Lassen Sie mich nachdenken. - Ich glaube, es ist kein Wort wahr daran. Nein, es ist eine glatte Lüge. Es waren ja in den ganzen Jahren insgesamt nicht soviel Menschen in Dachau gewesen. Werde ich denn hier noch nachträglich dafür bestraft?" Schulz: "Bleiben Sie nur Ihrem Glauben treu! Dann sind Sie gestraft genug!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

25. Professor Dr. Friedrich Grimm (1888 - 1959) - 40 Jahre im Dienst am Recht.

Prof. Dr. Friedrich Grimm

Henry Ford: "Herr Professor Grimm, Sie haben ein Buch geschrieben. 'Politische Justiz, die Krankheit unserer Zeit'. Was berechtigt Sie zu diesem harten Urteil?"

"Ich war 40 Jahre als Rechtsanwalt in Essen und später in Freiburg tätig, und zwar hauptsächlich bei politischen Prozessen, sowohl in Deutschland als auch im Ausland. Da habe ich die Möglichkeit gehabt, mir ein umfassendes Urteil zu bilden. Ich kenne also aus eigener Anschauung die politische Justiz seit 1919 bis heute."

Ford: "Hat sich seit 1919 etwas geändert? "

"Ja, es wurde laufend schlimmer. Und das, worauf die heutigen Politiker besonders herumreiten, nämlich auf die bessere

---

Demokratie, hat sich nicht nur nicht bewährt, sondern die Justiz ist noch weiter hinabgesunken."

Ford: "Können Sie uns einige wenige Beispiele nennen?"

"Die Kommunisten haben nach 1945 zum Teil Leute, die sie in ihrem Machtbereich verurteilen wollten, einfach gekidnapt und nach Berlin-Ost oder Moskau geschafft. Heute wird gesuchten Leuten, die sich in einem sogenannten demokratischen Land aufhalten, nicht etwa politisches Asyl gewährt, sondern die ebenfalls demokratische BRD stellt einen Auslieferungsantrag, dem entsprochen wird. Hier wird dieser Mensch dann eingesperrt und wartet auf seine Verurteilung. Meistens ist damit eine Geldschneiderei verbunden. Der Mann wird wirtschaftlich ruiniert, und damit ist der Fall demokratisch beendet." Ford: "Welche Beobachtungen haben Sie sonst noch gemacht?"

"Nehmen Sie die NS-Prozesse. Wie kamen die Urteile zustande? Ich weiß es aus eigener Erfahrung. Die Angeklagten wurden mit Versprechungen geködert. Sie sollten alles zugeben, was die Anklage behauptete, und sie könnten mit einem geringeren Strafmaß rechnen. Zog das nicht, dann wurde gedroht, den Angeklagten als besonders hartnäckig darzustellen. Er sei auch heute noch nicht bereit, seine Schuld zu bereuen. Das Strafmaß sollte dann erhöht werden. Das ging soweit, daß der Rechtsanwalt des Angeklagten riet, alles zu gestehen, was gewünscht wird, um so billiger davonzukommen. In schwereren Fällen wurde gefoltert. Und es gab nur sehr wenige, die der Folter

widerstanden. In härtesten Fällen starb sogar der Angeklagte vor der Gerichtsverhandlung an 'Herzversagen'."

Ford: "Hatten solche Präzedenzfälle Folgen für andere Angeklagte?"

"Aber selbstverständlich. Das sehen Sie doch heute noch. In Nürnberg wurde festgelegt, das Verbrechen von Katyn den

---

Deutschen in die Schuhe zu schieben. Und unsere Soldaten, die diese Verbrechen leugneten, wurden in Moskau öffentlich gehenkt. Obgleich die BRD-Regierung den wahren Sachverhalt kennt, gilt noch immer das alte Urteil. Die Hingerichteten wurden bisher nicht rehabilitiert und die Hinterbliebenen nicht entschädigt. Oder nehmen Sie all die anderen NS-Prozesse! Wurde je einer dieser Prozesse mit Lokalterminen und den notwendigen kriminaltechnischen Untersuchungen durchgezogen? Nicht einer! Man stützte sich auf Zeugenaussagen, auch wenn diese offensichtlich falsch waren. Und man wehrt sich heute noch, diese Unterlassungssünden nachzuholen."

Ford: "Was fordern Sie von der heutigen und der künftigen Justiz?"

"Ich glaube kaum, daß man von der heutigen sogenannten demokratischen Justiz eine Besserung der Verhältnisse erwarten kann. Allgemein sähe aber meine Forderung folgendermaßen aus: Beseitigung des Weisungsrechts an die Staatsanwaltschaften, die aufhören müssen, politische Behörden zu sein, Unabhängigkeit der Staatsanwaltschaften, bessere Stellung der Verteidigung im Vorverfahren, größere Garantien gegen unberechtigte Verhaftungen, ein Gesetz gegen den Mißbrauch der Justiz durch die Politik!"

Ford: "Wer könnte als Vorbild dienen?"

"Der Alte Fritz!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

26. Pablo Picasso (1881 - 1963).

Pablo Picasso

Hearst: "Meister Picasso, mit Ihrem Namen verbindet man - für mein Kunstverständnis - den größten Blödsinn in der darstellenden Kunst. Dabei weiß ich, daß Sie in der Lage waren, hervorragende Bilder zu malen. Was ist echt an Picasso?"

"Was ist schon echt an mir? Mein Name? Der ist nicht echt, wenn man's genau nimmt. Picasso ist nämlich der Mädchenname meiner Mutter. Richtig müßte ich Rui y Picasso heißen. Und mit den Bildern? Ja, wissen Sie, auch in diesem Geschäft regelt sich alles nach Angebot und Nachfrage. Wenn da ein Verrückter kommt und

---

weiß etwas Verrücktes in den Himmel zu loben, dann finden sich bestimmt noch ein paar Verrückte, die ebenfalls zum Fenster hinausspringen und denken, sie befinden sich im Erdgeschoß -dabei sind sie im 13. Stockwerk. Also, was soll ich mich wochenlang mit einem Gemälde herumquälen, wenn ich eine Sache in zwei, drei Stunden hinhauen kann und dafür das zehnfache Geld bekomme?

Da gibt es eine gewisse Kunstmafia, die alle sogenannten Kunstkritiker reihenweise übers Ohr haut. Wollen Sie es mir verübeln, wenn ich da mitmische?

Im Grunde ist es so, daß es sich um einen gigantischen Schwindel handelt, geistigen Betrug, wie ich ihn größer nicht gekannt habe. Und sehen Sie sich einmal an, wer da alles mitspielt. Die Medien sind sowieso nicht zurechnungsfähig. Die brauchen bloß von ihrem Herrn einen Knochen hingehalten zu bekommen und schon fangen sie an zu bellen, zu knurren oder auch zu beißen, je nachdem, was ihr Herrchen von Ihnen verlangt.

Interessant ist aber zu beobachten, daß die Mittelschicht, die also nicht soviel Geld hat, um Originale zu kaufen, sich Drucke oder Kopien in die Wohnung hängt, und meint, sie würden jetzt im Aufwind der Hautevolee mitsegeln. Die merken gar nicht, daß sie ihre eigene Dummheit an einer Fahnenstange zum Fenster hinaushängen.

Wer sich einen Sinn für Kunst und wahre ästhetische Schönheit bewahrt hat oder instinktiv besitzt, der wird auch die Charakterstärke aufbringen, ehrlich seine Meinung zur 'Moderne' zu äußern, nämlich, daß dies Schrott und miese Schmierereien sind. Genügt Ihnen meine Meinung über die 'Moderne' und ihre Anhänger?"

Hearst: "Ja, Sie haben es ganz ausgezeichnet formuliert. So soll es stehen bleiben. Aber eine andere

Frage. Sie haben ebenfalls

---

dieses verrückte Bild gemalt: 'Guernica'. Waren Sie dort? Haben Sie die Stadt so gesehen?"

"Legen Sie diesen Gigantismus zu dem eben Gesagten. Ich habe die Stadt nie gesehen. Da sollen ein paar Bomben am Stadtrand gefallen sein. Im übrigen heißt es zu dem Titel: 'Visionär der Schrecken des Krieges'."

Hearst: "Das war ein gutes abschließendes Wort, Meister Picasso. Ich danke Ihnen!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

27. Nathan Kaufmann, Zionist, ehem. Präsident des 'Roosevelt-Braintrust'.

Nathan Kaufmann

Schulz: "Mister Ford, ich bitte Sie, unseren nächsten Kandidaten zu befragen. Ich als Deutscher bin nicht frei von Emotionen. Ich könnte meine Beherrschung verlieren. Lesen Sie bitte diese wenigen Zeilen, dann wissen Sie, was man ihn fragen kann." Ford: "Mister Kaufmann, Sie haben 1941 im Auftrag Roosevelts eine Schrift verfaßt, die über das Schicksal des deutschen Volkes entscheiden sollte. Sagen Sie uns bitte kurz den Inhalt dieser Schrift!"

"Am besten ist es, ich lese Ihnen das Wichtigste daraus vor: Der Titel lautet:

'Germany must perish forever from this earth!' (Deutschland muß für immer vom Erdboden vernichtet werden.) 'Man kann einen Tiger aus seiner gewöhnlichen Umgebung, seinem Lager im Dschungel, entfernen; mit Geduld kann man ihn vielleicht soweit zähmen, daß er sich streicheln läßt, aus der Hand frißt und tut, was man ihm befiehlt. Je mehr er äußerlich diesen Anforderungen entspricht, um so tiefer irren wir uns aber, wenn wir glauben, er habe seine Dschungelzeit vergessen. Dies wäre ein verhängnisvoller Irrtum. Denn es kommt unfehlbar eine Zeit, wo die Tigerseele erneut den Tiger dazu treibt, seine Zähne und Klauen zu gebrauchen. Durch diese unausweichliche Reaktion auf den Naturtrieb kehrt der Tiger wieder zu dem Gesetz des Dschungels zurück. Er wird wieder ein Würger. Genau so ist es mit dem deutschen Volk. Es mag zwar vorübergehend auf zivilisierende Einflüsse reagieren; es mag scheinbar die oberflächlichen Gepflogenheiten und das äußere Benehmen gesitteter Völker annehmen; in seinem Innern lebt jedoch seine Kriegsseele weiter, die es immer wieder, wie den Tiger, zum Morden anstachelt. Und keine Besserung der Lebensverhältnisse, keine Vernunft oder Zivilisierung wird jemals imstande sein, diesen Grundzug seines Wesens zu ändern. Denn wenn diese Kriegspsyche in über zwei Jahrtausenden nicht ausgemerzt werden konnte, wer könnte da erwarten, daß dieses Wunder plötzlich über Nacht eintreten würde?

Die Aufstellung einer Analogie zwischen dem deutschen Volk und einer wilden Bestie ist kein banaler Vergleich. Ich empfinde nicht mehr persönlichen Haß gegen dieses Volk, als ich gegen ein Rudel wilder Tiere oder ein Knäuel giftiger Reptilien hegen könnte. Man haßt nicht diejenigen, deren Seele keine innere Wärme ausstrahlen kann, sondern man bemitleidet sie. Wenn das deutsche Volk für sich in Verborgenheit leben würde, so wäre dies seine eigene

---

Angelegenheit. Wenn es aber unaufhörlich versucht, die Seele anderer Völker in den seine eigene Seele umnebelnden Pestqualm zu hüllen, so ist es an der Zeit, es aus der Gemeinschaft der gesitteten Menschheit auszustoßen; denn hier gibt es für dieses Volk weder Raum noch Daseinsberechtigung.

Wir brauchen die Deutschen nicht zu verurteilen. Sie sprechen sich selbst ihr Urteil. Sie haben auf den Wunsch, menschliche Wesen zu sein, verzichtet.

Die Deutschen sind nur Tiere und müssen als solche behandelt werden.

Dies ist ein sorgsam erwogener und auf Tatsachen begründeter objektiver Standpunkt. Unter diesem Gesichtspunkt ist das vorliegende Buch geschrieben.

Die Bevölkerung Deutschlands ohne die eroberten und einverleibten Gebiete beträgt etwa 80 Millionen, die sich auf die beiden Geschlechter nahezu gleichmäßig verteilen. Um die Aus-löschung der Deutschen zu erzielen, braucht man nur etwa 48 Millionen Menschen zu sterilisieren, denn die Männer über 60 und die Frauen über 45 sind in dieser Zahl nicht inbegriffen, da sie nur in beschränktem Maße fortpflanzungsfähig sind. Zur Sterilisierung der Männer wäre die Behandlung in den Heeresgruppen als organisierten Einheiten am leichtesten und am schnellsten durchzuführen. Angenommen, daß etwa 20.000 Ärzte dazu eingesetzt würden und jeder von ihnen pro Tag mindestens 25 Operationen vornähme, so würde es höchstens einen Monat dauern, bis die Sterilisierung in den Heeresgruppen durchgeführt wäre. Wenn man natürlich über eine größere Anzahl von Ärzten verfugt - und es stehen, zieht man die vielen beteiligten Völker in Betracht, weit mehr als die erwähnten 20.000 zur Verfugung - so wäre noch weniger Zeit erforderlich. Die Bilanz der männlichen Zivilbevölkerung könnte innerhalb von drei Monaten

---

abgeschlossen werden. Da die Sterilisierung der Frauen und der Kinder etwas mehr Zeit beansprucht, kann man für die Sterilisierung der ganzen weiblichen Bevölkerung Deutschlands einschließlich der Kinder eine höchstens dreijährige Frist anberaumen.

Nach vollständiger Sterilisierung wird der Bevölkerungszuwachs durch Geburten in Deutschland aufhören. Auf Grund der normalen Sterblichkeitsziffer von 2 Prozent jährlich wird das deutsche Leben jährlich um 1.500.000 Seelen schwinden. So wird innerhalb von zwei Geschlechtern dasjenige zur vollendeten Tatsache werden, was sonst Millionen Menschenleben und jahrhundertelange Anstrengung gekostet hätte, nämlich die Auslöschung des Deutschtums und seiner Träger.'"

Ford: "Das ist ja ungeheuerlich, was Sie da vorhatten. Und dieser Plan wurde im Namen unserer US-Regierung erstellt? Es ist nicht zufassen! Warum führte man diesen Plan nicht durch?"

"Wir fürchteten den Aufstand der Deutschen und der übrigen Welt. Deshalb haben wir eine andere

Maßnahme gefunden, die zum selben Ergebnis führen wird, aber leider etwas länger dauert: Wir unterwandern das deutsche Volk mit allen möglichen Völkern; insbesondere aus Schwarz-Afrika. Juden werden sich daran jedoch nicht beteiligen, weil wir nach unseren Gesetzen das Blut rein erhalten müssen.

Noch etwas läuft parallel dazu: Wir werden die deutsche Kultur zerstören. Dies geschieht auf vielfältigen Wegen. Auch gibt es einen Weg, die Deutschen durch Krankheiten und Rauschgifte zu vernichten. Diese Pläne sind bereits in vollem Gange. Das Ende des deutschen Volkes ist also abzusehen."

Ford: "Mister Kaufmann, das sind ja Methoden, wie sie laut Bibel seit viertausend Jahren praktiziert werden! Und haben Sie keine Bedenken, daß sich das deutsche Volk rächen könnte?"

"Nein, diese Bedenken haben wir nicht, solange wir die treuesten Helfer im deutschen Volk selbst finden."

Ford: "Ich schäme mich, in Ihnen einen Landsmann sehen zu müssen!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

28. Kemal Atatürk, Führer der modernen Türkei (1880 (?) - 1938).

Kemal Atatürk

"Sie sind doch Herr Otto Schulz, nicht wahr?"

"Ja, das ist richtig. Und mit wem habe ich die Ehre?"

"Mein Name ist Mustafa Kemal Pascha, mehr bekannt jedoch unter Atatürk, Vater der Türken. Ich habe die Türkei modernisiert und zum Beispiel die Einehe und das lateinische Alphabet eingeführt. Nun hörte ich, daß Sie Interviews durchführen, und ich möchte den Versuch machen, diese Sache andersherum laufen zu lassen. Wären Sie einverstanden?"

"Aber gern! Bitte, stellen Sie Ihre Fragen!"

"Ich höre, daß die Zeitungen und auch alle anderen Medien in Deutschland ihre eigenen Landsleute fortwährend beschuldigen,

---

Ausländer, auch meine türkischen Landsleute, zu verfolgen, sie zu prügeln, ja, sogar zu verbrennen. Können Sie mir erklären, warum man dies tut?"

"Ich will es versuchen. Deutschland hat den Krieg verloren. Entgegen allem Völker- und Kriegsrecht wurde die damalige Regierung abgesetzt. Die Alliierten hatten in allen Bereichen das Sagen. Auf die Dauer konnten sie die Verwaltung nicht allein durchführen und suchten hilfswillige Deutsche. Da diese Leute damit gleichzeitig gute Posten erhielten, fanden sich genug Kollaborateure. Auch mit den Medien lief es in dieser Weise ab. Seit dieser Zeit gibt es in Deutschland keine freie Berichterstattung mehr. Die Sieger wollten das deutsche Volk in ihrem Sinne umerziehen, und das übernahmen nun die Deutschen selbst. Um das deutsche Volk kulturell und in seiner Volkssubstanz zu vernichten, wurden alle Register gezogen, die Deutschen als häßlich und verbrecherisch darzustellen. Dazu gehörten fingierte Überfälle auf harmlose Menschen und auch auf Ausländer. Die Hauptsache war, der Welt zu zeigen: Seht her, die dreckigen Deutschen gibt es immer noch."

"Wenn die Deutschen tatsächlich solche Teufel wären, dann würden doch nicht soviel Ausländer nach Deutschland gehen. Da stimmt gewiß etwas nicht!

Können Sie mir einmal sagen, wie es einem Asylanten in Ihrem Land ergeht? Unter welchen

Schwierigkeiten er dort leben muß? Außerdem wurde mir gesagt, Berlin sei die drittgrößte Stadt der Türken. Ist das so?"

"Ja, Herr Präsident, das stimmt. Und ich will Ihnen einmal aufzählen, mit welchen Vorteilen alle Ausländer in Deutschland rechnen können, wenn sie als Asylbewerber zu uns kommen:

1994 hatten wir 4,4 Millionen Asylbewerber und Flüchtlinge in der BRD. Die Gesamtkosten betrugen 117 Milliarden D-Mark. Im einzelnen erhalten Asylbewerber folgendes:

Lebensmittel	kostenlos
Wohnung	kostenlos
Ärztliche Versorgung	kostenlos
Krankenhausaufenthalt	kostenlos
Straßenbahn	kostenlos
Eisenbahn	kostenlos
Strom	kostenlos
Erdgas	kostenlos
Wasser	kostenlos
Brillen	kostenlos
Gebisse	kostenlos
Zahnärztliche Behandlung	kostenlos
Telefon	kostenlos

Dazu zahlen Asylbewerber KEINE Einkommensteuer, Lohnsteuer, Gewerbesteuer, Vermögenssteuer, Erbschaftssteuer, Beiträge zur Arbeitslosenversicherung, Beiträge zur Krankenversicherung, Beiträge zur Altersversorgung. Sie bekommen ein Taschengeld.

Wir zahlen Gerichtskosten, Ermittlungskosten, Instandhaltungskosten, Verwaltungskosten, Reinigungskosten."

"Sagen Sie mir, Herr Schulz, wer trägt denn diese ganzen Kosten?"

"Der deutsche Steuerzahler!"

"Aber dann sind die Deutschen doch eines Tages pleite!"

"Das macht den deutschen Politikern nichts aus. Außer den Milliarden-Beträgen für die Asylanten, erhöhen sie sich immer

---

wieder ihre Diäten und leben heute. Für morgen interessieren sie sich nicht."

"Ich begreife die Deutschen nicht mehr! Ihre Landsleute tun mir leid, Herr Schulz! Ich bedanke mich für Ihre Aufklärung!"

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

29. Wilhem Hoegner (1887-1980), freiwilliger Zuschauer bei den Nürnberger Morden.

Wilhelm Hoegner

Hearst: "Herr Hoegner, mir ist da ein Gerücht zu Ohren gekommen. Sie sollen sich darum beworben haben, bei dem Mord an den Deutschen in Nürnberg teilnehmen zu dürfen. Ich kann es gar nicht glauben. Vielleicht erzählen Sie mir etwas dazu."

"Leider stimmt die Sache. Ich habe mich 1946 freiwillig dazu gedrängt, an der Erdrosselung der in Nürnberg von den Siegern 'Verurteilten' teilzunehmen.

Dafür durfte ich Ministerpräsident von Bayern werden."

Hearst: "Was empfindet man, wenn man auf der Seite der Sieger diese makabere Veranstaltung mitmacht, die eine glatte Mordaktion war? "

"Damals spürte ich nur Haß und Genugtuung, als ich die eigenen Leute hängen sah. Ich fühlte mich in der Rolle eines Lustmörders, dem es wohlig über den Rücken läuft, wenn er einen Menschen sterben sieht."

Hearst: "Sie müssen doch aber damals schon erkannt haben, daß es sich allein um Morde an den Unterlegenen handelte."

"Ich und auch einige meiner Freunde waren restlos verblendet. Wir konnten nur noch hassen, wie wir es aus dem Alten Testament kennen. Alles andere war mir egal."

Hearst: "In meinem Vaterland hätte sich kein Mensch zu einer solchen Tat hinreißen lassen. Er wäre sonst sicher gewesen, gelyncht zu werden. Die Bezeichnung als 'Schwein' für Sie wäre eine Beleidigung für diese Tiere!"

"Heute kann ich Sie verstehen. Ich möchte keinem Menschen mehr unter die Augen kommen."

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

30. Albert Speer (1905 - 1981), - kein Nationalsozialist!

Albert Speer

"Mister Schulz, inzwischen ist mir noch ein Kandidat eingefallen, den ich befragen möchte. Es ist dies der NS-Rüstungsminister Albert Speer, den man in Nürnberg sonderbarerweise nicht aufgehängt hat. Suchen wir ihn auf!"

Hearst: "Mister Speer, Sie gehörten als Rüstungsminister zur Spitze der deutschen Reichsregierung. Sie wurden in Nürnberg ebenfalls angeklagt, aber im Gegensatz zu Ihren Kollegen nicht aufgehängt. Warum diese Ausnahme?"

"Das ist eine schwierige Antwort. Wie ich von einigen Mitangeklagten hörte, wurde ihnen übel mitgespielt. Von den Wachsoldaten wurde ihnen reihenweise ins Essen gespuckt, und

---

man zwang sie, diese Brühe auszulöffeln. Andere wurden geschlagen. Also, es geschah so manches, was wir unter sogenannten zivilisierten Menschen, wenn auch Gegnern, nicht erwartet hatten. Ich möchte aber nur für mich sprechen, was ich erlebt habe. Zwei Vernehmungsoffiziere mit deutschklingenden Namen sagten mir, sie wollen mir eine Chance bieten, einigermaßen ungeschoren davonzukommen. Ich fragte, was ungeschoren hieße. Sie sagten: 'Ihr Urteil steht fest. Sie werden auf jeden Fall aufgehängt.[1] Daß mir daraufhin die Knie weich wurden, können Sie sich vorstellen. Als die Vernehmer sahen, welchen Erfolg sie mit der Drohung hatten, erklärten sie, daß sie meine Bereitschaft zur Zusammenarbeit erwarteten. Um diese zu erreichen, ständen ihnen die verschiedensten Mittel zur Verfügung. Man könne mir ebenfalls ins Essen spucken, mich foltern, meine Familie umbringen oder verstümmeln. Ich könnte wählen.

Mein jämmerlicher Zustand wurde dadurch nicht behoben, im Gegenteil. Ich stellte mir einige Möglichkeiten vor und muß dabei wohl ziemlich blaß geworden sein. Zu einer Antwort war ich nicht fähig. Dann rückten sie mit einem Angebot heraus: 'Wenn Sie das vor Gericht aussagen, was wir wünschen, können wir Sie vor dem Galgen retten.'

Jetzt fühlte ich eine Chance. Ich habe nicht überlegt, ob das Angebot auch wirklich gelten würde. Ich hatte nur noch meine Rettung im Kopf. Ich fragte: 'Was wünschen Sie genau von mir?' Sie meinten, ohne sich festzulegen, das würden sie mir von Fall zu Fall sagen, und sie wollten sehen, ob ich mein Versprechen halten würde."

Hearst: "Was haben Sie im einzelnen vor Gericht ausgesagt?"

"Alles ist mir nicht mehr in Erinnerung. Aber sie wollten hören, daß es auch Leute in der Regierung gab, die bereit gewesen waren,

---

Hitler in den Rücken zu fallen. Damit wollten sie diejenigen mehr belasten, die nicht mit dem Gericht zusammenzuarbeiten gedachten. Das war für mich der Anlaß, von meinem geplanten Attentat auf Hitler zu sprechen."

Hearst: "Wie sollte das Attentat aussehen, und warum haben Sie es nicht ausgeführt?"

"Ich wollte Hitler in einem unterirdischen Raum mit Gas vergiften. Es kam aber nicht zu der Ausführung, weil ich keine Leiter fand, um an den Schacht heranzukommen."

Hearst: "Die Erklärung klingt aber sehr fadenscheinig. Hat man sie Ihnen abgenommen?"

"Ich war mir dessen gar nicht bewußt. Aber mir war in dem Moment nichts anderes eingefallen. Es wurde ja alles geglaubt, wenn es nur der Anklage hilfreich war. Und es sollten damit auch andere Leute belastet werden. Ich hatte in diesem Punkt mein Soll für die Vernehmer erfüllt."

Hearst: "Hat man spezielle Antworten von Ihnen gefordert, die offensichtlich ihre Mitangeklagten belasten sollten?"

"Ja, es wurden unter anderem ganz persönliche Diskriminierungen meiner Kollegen verlangt. Sie sollten in der Öffentlichkeit das Bild einer verkommenen Clique formen."

Hearst: "Und Sie haben dabei mitgespielt?"

"Ja, ich hatte immer den Galgen vor meinen Augen und dachte nur an meine Rettung."

Hearst: "Sie wurden am Ende also nicht zum Tode verurteilt, aber Sie bekamen zwanzig Jahre Haft. Waren Sie darüber froh, oder hatten Sie ein besseres Abschneiden erwartet?"

"Am Tage der Urteilsverkündung war ich froh. Später wurden mir die Jahre der Haft doch recht lang."

Hearst: "Sie haben nach Ihrer Entlassung aus Spandau aber weiterhin im Sinne des Gerichts das verbreitet, was die Alliierten

---

seinerzeit in Nürnberg von Ihnen verlangten. Sie gingen wiederum in persönliche Einzelheiten und diffamierten weiterhin Ihre Kameraden. Warum taten Sie das, es war doch wohl nicht nötig oder?"

"Ich wurde nach meiner Entlassung von einem Herrn aus England besucht, der mir erneut drohte, es könnte mir ein Unfall zustoßen, oder meiner Familie könnte etwas passieren. Da ich in Nürnberg zu allem bereit gewesen wäre, setzte man jetzt voraus, daß ich es wieder tun würde. Und ich tat alles, was von mir verlangt wurde. Auch mein Buch wurde unter diesem Druck geschrieben."

Hearst: "Und wie fühlen Sie sich nun, Mister Speer?"

"Wie ein Lump."

Hearst: "Wir wollen Ihnen nicht widersprechen, Mister Speer."

***

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum nächsten Kapitel
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

---

31. Dr. Dr. Erwin Goldmann (1891 - 1976) - 'Zwischen zwei Völkern'.

Otto Schulz: "Herr Doktor Goldmann, ich habe Ihr Buch gelesen. Es hat einen unauslöschlichen Eindruck bei mir hinterlassen. Jeder Deutsche und jeder Jude sollte es lesen! Bitte, erzählen Sie uns etwas über Ihr Leben."

"Das ist ein langer Weg. Meine Familie lebte seit rund 500 Jahren in Deutschland. Die Vorfahren fühlten sich bereits seit langer Zeit mehr als Deutsche, denn als Juden. Als meine Familie erkannte, daß nur das Festhalten an völkischen und religiösen Überlieferungen ein Aufgehen in das Wirtsvolk verhindert, wurde der Entschluß gefaßt, dies zu ändern. Wir traten zum christlichen Glauben evangelischer Fassung über. Damit waren die

---

Voraussetzungen geschaffen, uns als Deutsche zu fühlen; mit allen Rechten, aber auch mit allen Pflichten.

Aus diesem tiefsitzenden Gefühl, Deutscher zu sein und mich ganz und gar zu meinem Vaterland zu bekennen und mich dafür einzusetzen, habe ich als Motto zu meinem Buch die letzten Worte von Rudolf Heß gewählt, die er 1946 vor dem Nürnberger Siegertribunal sprach:

'Ich bin glücklich zu wissen, daß ich meine Pflicht getan habe meinem Volk gegenüber. Selbst wenn ich könnte, wollte ich diese Zeit nicht auslöschen aus meinem Dasein. Ich bereue nichts. Stünde ich wieder am Anfang, würde ich wieder handeln, wie ich handelte, auch wenn ich wüßte, daß am Ende ein Scheiterhaufen für meinen Flammentod brennt.'"

Schulz: "Hat man Sie in der NS-Zeit als Jude oder als Deutschen behandelt?"

"Ich habe zuerst noch als Arzt praktizieren dürfen. Später wurde ich als Leitender Arzt abgesetzt, denn ich fiel blutsmäßig unter die Nürnberger Gesetze. Aber das war kein Hinderungsgrund, von Hermann Göring mehrfach empfangen zu werden. Er hatte von einem meiner Briefe gehört, die ich weder an ihn noch an seine Behörde geschickt hatte, sondern an einen Bekannten. Mit Göring konnte ich reden wie mir der Schnabel gewachsen war. Er trat auch für eine gute Lösung für solche Juden ein, die durch ihr Leben bewiesen hatten, zum Deutschtum zu stehen. Er sagte mir, auch mit Hitler darüber gesprochen zu haben, daß solchen Juden, die sich mehr einem künftigen jüdischen Staat zugehörig fühlten, ein eigenes Vaterland geschaffen werden müßte. Nicht gerade in Palästina, weil es da ganz gewiß Ärger mit den Arabern geben würde, aber irgendwo in der Welt müsse es einen Platz für die Juden geben.

Erst 1941 wurden die Fronten zwischen der Regierung und den Juden härter, als sich das so 'judenfreundliche' Ausland hartnäckig weigerte, Juden aus Deutschland aufzunehmen. Hinzu kam, daß die Hetze der Juden im Ausland immer stärker wurde und auch Früchte im Reichsgebiet zu tragen begann. Es bildete sich eine Art 5. Kolonne.

Es ist überhaupt erstaunlich, wie die Feindmächte sich gegen den Einsatz von Juden in Arbeitslagern wandten, während sie selber keinen Finger krümmten, um ihren Blutsbrüdern zu helfen, andererseits selbst aber Internierungslager für Angehörige der Feindstaaten unterhielten. Bloß davon sprach niemand." Schulz: "Wann kamen Sie in ein KL?"

"Das war sofort, als die Amerikaner nach Süddeutschland kamen, also im Jahre 1945."

Schulz: "Soll das heißen, Sie - wurden von den Deutschen nicht ins KL gesteckt?"

"Genau das ist richtig! Es wurden nicht alle in ein KL verbracht, die jüdischer Abstammung waren."

Schulz. "Doktor, sehen Sie eine Möglichkeit, daß sich Juden und Deutsche wie gesittete Menschen gegen- oder besser miteinander verhalten könnten?"

"Die Möglichkeit besteht durchaus. Nur müßte der gute Wille von beiden Seiten kommen. Es geht nicht, daß man die einen mit dem Teufel vergleicht, sich selber aber als Engel hinstellt." Schulz: "Was meinen Sie damit? Wie sind denn die Rollen verteilt"?

"Das herauszufinden, dürfte nicht so schwer sein, aber dahinter müssen die beiden schon allein kommen!"

***

Vita des Autors:

Erich Glagau wurde am 17. Juli 1914 in Königsberg/Pr. geboren. Er wurde Pilot (Luftfahrtsachverständiger), zuerst zivil, dann bei der Luftwaffe.

Erst im Ruhestand konnte er sich dem Schreiben widmen. Zu seinen vielen Kurzgeschichten folgten Romane und Sachbücher, die wohltuend mit Humor gewürzt und voller Spannung geladen sind. 15 Bücher hat er inzwischen geschrieben. Sie machten Erich Glagau als Autor nicht nur in Europa,

sondern auch in Übersee bekannt.

Seine literarische Vielseitigkeit wird durch „Erdachte Gespräche" mit historischen Persönlichkeiten unter Beweis gestellt.

Zurück zum Inhaltsverzeichnis
Zum vorhergehenden Kapitel
Zurück zum Archive

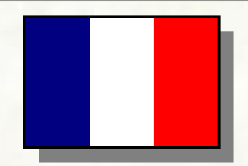
Revisionist Archive

Our Archive consists of a revisionist database currently including links to some 3,300 articles covering all aspects of history and historiography from a skeptical point of view, with the main focus on the "Holocaust". Currently, three major revisionist websites continuously contribute to this database by frequently adding their new postings to it: www.vho.org, www.codoh.com / www.codoh.com/org, as well as www.ihr.org. Some of other websites' articles, such as www.aaargh.vho.org, www.zundelsite.org, www.adelaideinstitute.org, have been added to the database by helpers, but they are not yet represented completely and up-to-date. We are trying to convince these sites to join this project.

You can browse this database:

- **By Subject: If you are looking for articles dealing with a certain topic, this is the right place to go.**
- **By Author: If you are looking for the works of a particular author, use this option.**
- **By Language: If you want to get all contributions written in a particular language listed.**
- **By Date: If you are interested only in new material added to this database, this is your option. This option is a convenient method to get a "What is new?" listing from several websites at once. However, not all postings of all websites are included in the database.**
- **By General Search: If you want to combine any of the above option, e.g., you want only articles written by Robert Faurisson in English language posted after January 2001, than this is your way to do it. You can select from: Author's Last Name, Author's First Name, Title of Article, URL, Posting Date, Reference, Language, Media Type.**
- **Books and Journals: For your convenience, we have listed all books and journals available online below. So if you are looking for a particular revisionist periodical, or a list of books in a certain language, use these links:**

Periodicals/Journals (alphabetical order)

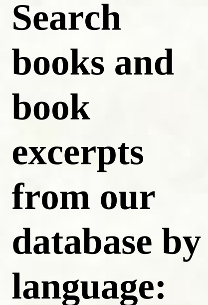
1. Criticón
2. Deutschland - Schrift für neue Ordnung
3. Deutschland in Geschichte und Gegenwart
4. Der Freiwillige
5. Huttenbriefe
6. Mensch und Maß
7. National Journal
8. Nation Europa - Deutsche Monateshefte
9. Recht + Freiheit
10. Recht und Wahrheit
11. Sleipnir
12. Staatsbriefe
13. Vierteljahreshefte für freie Geschichtsforschung

1. Annales d'Histoire Révisionniste
2. Revue d'histoire Révisionniste
3. Akribeia

1. The Barnes Review
2. The Journal of Historical Review
3. The Revisionist

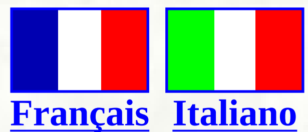
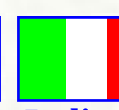
Books and books excerpts,

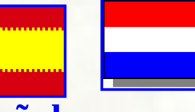
sorted alphabetically by author's last name



Search books and book excerpts from our database by language:






Deutsch **English** **Français** **Italiano** **Español** **Dutch** **Portuguese**










Svenska **Dansk** Turkish **Russian** **Norsk** Polski Arabic **Czechian**

Back to Homepage
